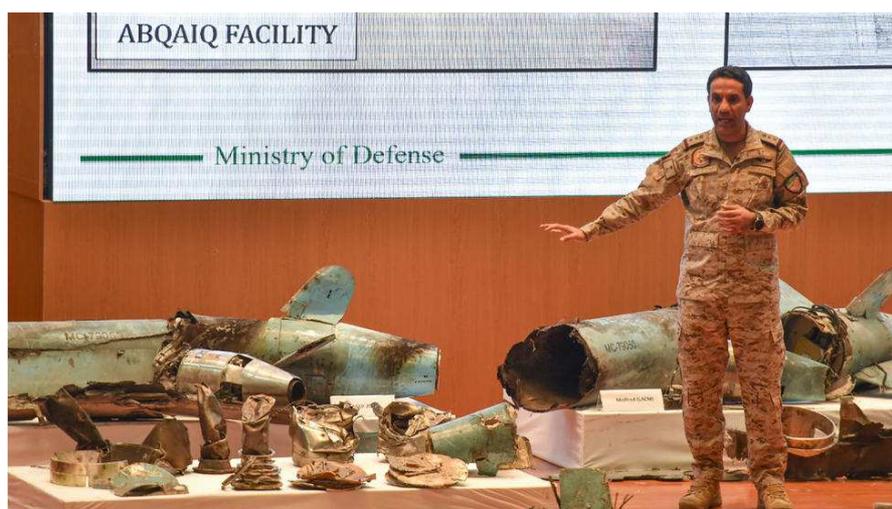


Nota de actualidad:

Alejamiento entre Washington y Teherán: Arabia saudita, epicentro de las tensiones en el Golfo Pérsico.

El sábado 14 de septiembre, dos instalaciones petrolíferas del gigante saudita “ARAMCO”, la mayor planta del mundo de procesamiento de petróleo en Buqayq y el yacimiento petrolero de Khurais (al este del Arabia Saudi), fueron objetivo de un ataque sin precedentes.

El portavoz de seguridad del Ministerio de Interior de Arabia saudita informó que a las cuatro de la mañana del sábado los equipos de seguridad de la empresa ARAMCO alertaron de dos incendios en dos plantas de la empresa en las provincias de Buqayq y Khurais provocados por un ataque con drones. El fuego fue controlado y limitada su expansión. Sin embargo, aunque no se ha determinado el origen de los aviones no tripulados, algunos países entre los que se encuentran EE.UU, Francia, Alemania y Reino Unido apuntan a que Irán es el responsable¹. El portavoz del Ministerio de Defensa, el coronel Turki al-Maliki ha declarado que el ataque se llevó a cabo “sin duda alguna” con el respaldo de Irán, pero que no fue lanzado desde Yemen sino de alguna posición “al norte”. Arabia Saudita ha iniciado investigaciones que contarán con el apoyo de expertos internacionales. Según funcionarios diplomáticos, la misión de estos expertos se apoyará en la resolución que ratificó el acuerdo nuclear firmado en el año 2015 y en la resolución que impone el embargo de armas a Yemen. Por su parte el ministerio de exteriores saudita pide a los expertos internacionales “la realidad de los hechos y la cooperación en las investigaciones”.



¹ El presidente francés, Emanuel Macron, la canciller alemana Angela Merkel, y el primer ministro británico Boris Johnson, anunciaron en un comunicado conjunto que emitieron tras una reunión mantenida al margen de la Asamblea General de UN que por su parte “está claro que Irán es responsable del ataque y que no hay otra explicación”.

* Capitán de la Guardia Civil

Por el contrario, el portavoz militar de los hutíes, Yahya Sarea, reivindicó el ataque en el canal al-Masira (canal oficial de los hutíes): “las fuerzas aéreas no tripuladas han ejecutado una amplia operación con diez drones que han atacado las refinerías de Buqayq y Khurais, al este de Arabia Saudita”. A pesar de que el portavoz militar del Ministerio de Defensa de Arabia Saudita informó que en el ataque se emplearon armas de fabricación y tecnología iraní, los hutíes, para dar credibilidad a su reivindicación, anunciaron que los drones fueron fabricados y mejorados por su organización, aportando detalles sobre la planificación del ataque: “los drones despegaron desde tres posiciones distintas y en diferentes momentos para llegar al unísono y provocar un ataque simultáneo”. Advertieron que tienen la capacidad de repetir este tipo de ataques, con estas armas modernas, y han amenazado con atacar los Emiratos Árabes Unidos². Sarea, ha sostenido en una rueda de prensa en Sanaa “tenemos decenas de objetivos dentro de nuestro rango en los Emiratos, entre estos Abu Dhabi y Dubái, y serán atacados en cualquier momento”. También mostró fotografías tomadas desde el espacio aéreo, que dijo pertenecen a las dos plantas petroleras, y que fueron tomadas antes y después de la operación (de ataque).

Este incidente ha tenido un gran impacto financiero en Arabia Saudita (AS) que ha sufrido una reducción del 58% de su producción de petróleo, equivalente al 5% de la oferta al mercado internacional de petróleo.

Aunque, el ministro de Energía saudí anunció, unos días después del ataque, que el suministro de petróleo saudí ha sido restaurado y ha alcanzado los niveles previos al ataque, y que los trabajos de reparación de las instalaciones habrán concluido antes de finales del mes de septiembre, las consecuencias derivadas del ataque son de tal magnitud que sería interesante y necesario profundizar en ellas.

Como se ha señalado anteriormente, el petróleo vio reducida su producción en aproximadamente el 60%. Pero este no sería el principal problema. Según los expertos, Arabia Saudita tiene reservas de petróleo con las que puede cubrir sus necesidades durante 30-35 días (que han sido efectivas para hacer frente a esta crisis). El problema real se hubiera visto más adelante.

¿Cuáles serían las consecuencias más inmediatas si Arabia Saudita no hubiese recuperado sus niveles de producción y la reparación de las instalaciones se prolongase en el tiempo?

Normalmente, estas reservas de petróleo se renuevan continuamente (Arabia produce unos 2 millones de barriles diarios para estas reservas). Sin embargo, este golpe afectó no solo al 60% de su producción global, sino también a la producción de las reservas de petróleo. En un escenario en el que Arabia Saudita no tuviera la capacidad de producir el 5% de la oferta al mercado mundial, los países que pueden cubrir estas necesidades son muy limitados.

Los países de la OPEP³ pueden producir 2 millones de barriles diarios, pero no pueden cubrir un recorte de 6 millones de barriles (exactamente, 5.700.000 barriles, que equivalen al 5% de la oferta a nivel global). Rusia, principal exportador, no tiene una capacidad de suministro superior a su producción convencional, debido a el alto coste de extracción. EEUU es un gran productor y exportador, pero ahora mismo utilizada toda su energía, incluso Trump autorizó tras el ataque liberar

² Participa en la Coalición militar dirigida por Arabia Saudita en Yemen.

³ Organización de Países Productores de Petróleo, creada en 1960. En la actualidad está formada por 14 países tras la salida, en noviembre de 2018 de Qatar (centrado actualmente en la extracción y licuefacción de gas natural).

petróleo de las reservas estratégicas americanas por si fuera necesario garantizar el suministro mundial. Por tanto, si la situación no se restableciera a corto plazo, peligraría el suministro mundial⁴.

En la esfera política, en el supuesto de que Irán sea la responsable del ataque, ¿cuáles son sus objetivos?

Para descifrar las pretensiones de Irán, primero habría que dilucidar en qué otros aspectos Arabia Saudita se ha visto afectada.

Según analistas, la imagen de Arabia Saudita, como Potencia regional, se ha visto dañada, proyectando desestabilización, incapaz de proteger y dar seguridad a sus proyectos económicos. Las inversiones en Arabia Saudita también podrían sufrir el impacto de este episodio, lo que preocupa al príncipe heredero que tiene ambiciosos proyectos de desarrollo económico en la capital del reino y la región central del país⁵.

Otro asunto nuevo, es que la capacidad de Arabia Saudita para sortear los obstáculos del tránsito a través del Estrecho de Ormuz ha quedado limitada. La mayor parte del petróleo del Golfo pasa por este estrecho. Arabia creó otro un paso alternativo que atraviesa el país de este a oeste, hasta la localidad portuaria de Yanbu con salida al mar Rojo, lo que le permitía sortear cualquier problema que paralizase la navegación por el estrecho⁶. Sin embargo, este incidente ha afectado a su principal planta petrolera, Buqayq, punto de concentración de la producción del país y desde donde se bombea el petróleo hacia el Mar Rojo, lo que le obliga a exportar su petróleo por el estrecho de Ormuz.

⁴ El precio del crudo, después del ataque a las dos instalaciones de ARAMCO, subió entre el 15-20%. Aunque la decisión de Trump (liberar reservas estratégicas del petróleo americano) hizo que remitieran los precios, continuaron con un alza del 10%.

⁵ ARAMCO lleva años preparando lo que se considera la mayor salida a la bolsa de todos los tiempos, que fue anunciada por el príncipe heredero, Mohamed Bin Salman, en el año 2016. Lo que ha sucedido preocupa mucho al príncipe heredero, que ya había iniciado los preparativos para una oferta inicial de acciones del 5% ARAMCO (empresa valorada por los sauditas en 2. billones de dólares). Esta situación ha devaluado la empresa (varios expertos vieron los ataques como una **muestra del riesgo geopolítico al que está expuesta ARAMCO**) y lo mejor sería esperar a que recuperase sus niveles normales de producción. Sin embargo, el príncipe heredero Mohamed Bin Salman ha anunciado, tras las últimas declaraciones del ministro de Energía, que este suceso no detendrá el proceso. Cabe señalar que si se postergase (la fecha ha sido modificada varias veces), el príncipe heredero no podría seguir adelante con el proyecto “Visión Saudí para 2030”, y por tanto retrasaría sus proyectos de desarrollo económico, ya que esta era una de las medidas estrella para su ambicioso programa de reformas que busca la diversificación de la economía del reino y adaptación a la transición energética. En un principio, la financiación de la diversificación se preveía por el AS Public Investment Fund (PIF), 1971, que se incrementaría con la venta del 5% de las acciones de SA ARAMCO. La privatización de ARAMCO más la inversión privada internacional aportarían los 500 billones de dólares requeridos inicialmente por el proyecto de la ciudad de Neom (ciudad construida desde cero en la ribera del Mar Rojo). <https://www.bbc.com/mundo/noticias-49715068>; <https://www.france24.com/ar/20190916-منشآت هجمات ارامكو-الحدث-مع-وقفه-احت-النفط-اسعار-السعودية-ترامب-دونالد-ايران-الحوثيون-نقطية> LASHERAS, MA: *Give peace a Chance:” Nuevas oportunidades en la geoconomía de Arabia Saudí”* Energía y Geoestrategia 2019. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, abril 2019

⁶ Línea “Petroline” o “East-West Pipeline” con dos sistemas diferenciados de tubería de transporte, circulando por ambas crudo, aunque en el pasado una de ellas transportaba gas natural.



EL PAÍS

Aunque Irán niega estar relacionada con el ataque a las instalaciones, estaría enviando un doble mensaje. Por un lado, estaría diciendo a Arabia Saudita que si los iraníes se ven privados de la venta de su petróleo, el reino se verá privado del 58% de su producción. Y por otro lado, envía a EE.UU el mensaje de que también se verá afectado el suministro global de petróleo en más de un 5%.

Concretamente, se trata de una “invitación” a encontrar una solución diplomática al conflicto para que la situación no desembogue en una guerra o una crisis internacional en el sector energético.

Todo esto tras el ataque a dos instalaciones de petróleo sauditas. ¿Qué sucedería si la zona se sumergiera en una guerra?

En el tablero internacional, realmente ni las partes directamente involucradas en esta escalada de la tensión ni las partes que podrían verse afectadas quieren que se llegue, deliberada o accidentalmente, a una confrontación militar abierta.

Entonces, ¿qué es lo que ha conseguido Irán con este golpe?



Según algunas corrientes de opinión, asestar una “bofetada” tanto a Arabia Saudita como a EE.UU. Irán decidió atacar el punto neurálgico de la economía de Arabia, que está protegido por el armamento estadounidense más moderno, es decir, en el contexto militar Irán estaría diciendo que a pesar de que Arabia Saudita cuenta con los sistemas defensivos más potentes, en el que invierte millares y millares de dólares, la potencia regional en la zona no es capaz de proteger su principal fuente energética, el petróleo, que además es la base de su economía. En el contexto político también han recibido un golpe, porque revela lo que podría suceder en el mercado internacional del petróleo si no se llega a una solución política con Irán para evitar una guerra.

En relación al expediente de Yemen, los hutíes, y por tanto Irán⁷, también se benefician directamente. Se podría traducir como una operación estratégica para ganar posiciones a nivel militar y obtener réditos a nivel político (negociaciones con Arabia Saudita desde una posición más fuerte). A Irán le interesa poner fin a esta guerra y así lo ha manifestado recientemente Rohani en su discurso en la 74 sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas donde ha pedido a Arabia Saudita que ponga fin a la guerra en Yemen, especialmente después del ataque a sus instalaciones de petróleo, añadiendo que “la seguridad de Arabia estará garantizada con el fin de la agresión a Yemen, no con la invitación de extranjeros (a su territorio)⁸”. Si añadimos que algunos medios de comunicación transmitieron que EEUU se inclinaba por un acercamiento entre los hutíes y saudíes⁹, es posible que

⁷ Independientemente de a quién se le atribuya la responsabilidad del ataque, los hutíes no dan ningún “paso estratégico importante” sin el respaldo o la aprobación de Irán. Irán cuando quiera aumenta la escalada del conflicto (mediante un ataque o interviene a través de sus aliados en Yemen, los hutíes).

⁸ Hace referencia a la presencia militar americana. En su discurso en ante la Asamblea General de la ONU, Rohani manifestó su rechazo al despliegue de fuerzas estadounidenses: “La seguridad de la región solo será posible con la retirada de la fuerzas americanas y no con sus armas y su injerencia”.

⁹ Se habló de preparativos para una negociación que supuestamente tenía que ser secreta (en Omán) entre Arabia Saudita y los hutíes como primer paso para el cese de las hostilidades y en segundo lugar para poner fin a la guerra. الحوثيون ع الحدث ووقفه م - يعرضون التوقف عن استهداف السعودية... لماذا الآن؟

Tras el asesinato del columnista del Washington Post, Jamal Khashoggi, que provocó una gran repercusión mediática y diplomática, y la incertidumbre que rodea su muerte, algunas opiniones se inclinan a pensar que la reacción de EE.UU fue determinar que lo que se necesitaba en ese momento era llegar a un acuerdo para poner fin a la guerra en Yemen, en lugar de aplicar duras medidas contra el gobierno de AS, dado su valor económico y política. Ante la ambigüedad de la Administración Trump (que dejó sin respuesta la opinión de la CIA en relación a este caso), en diciembre de 2018 el Senado se pronunció en contra de mantener el apoyo de EE.UU a la guerra del Yemen (varios senadores, incluso republicanos, señalaban al príncipe heredero de AS como principal responsable de la muerte de Khashoggi respaldando las informaciones de la CIA). LASHERAS, MA, *Ibíd*, abril 2019.

lo sucedido acelere el proceso e impulse a los dirigentes sauditas a encontrar una solución a fin de preservar la seguridad y estabilidad del Reino.

Cuando Trump llegó a la Casa Blanca una de las decisiones más importantes que tomó fue retirarse del acuerdo nuclear y comenzó a aplicar una política de “máxima presión” reanudando la imposición de sanciones contra Irán (postura rechazada por algunos países por considerar que se trata de una decisión unilateral).

Una de las premisas de EEUU para iniciar conversaciones con Irán es renegociar el acuerdo nuclear (acordado en el año 2015, con seis potencias mundiales), para ampliar el alcance del acuerdo (la administración Trump cree que es reducido en contenido y que solo limita las actividades de Irán hasta el año 2025).

Pero la visión estadounidense en relación a Irán es una visión política integral. A Trump le preocupa la expansión de la influencia iraní en la región. Cuando se refiere a Irán está señalando al país que presta apoyo a Hezbolá en Líbano y a sus aliados hutíes en Yemen, a su influencia en Siria, a su programa de misiles balísticos, a las amenazas contra Israel y también a su programa nuclear (si alcanzase el 90% del enriquecimiento de uranio llegaría a poseer armas atómicas¹⁰).

Por su parte Irán, que respondió recortando el cumplimiento de sus compromisos en el acuerdo nuclear, está siendo testigo del deterioro de su economía debido a las sanciones americanas y trata de aplicar la misma política que su “adversario” presionando a los países europeos firmantes del acuerdo para que cumplan sus compromisos hacia Irán y encuentren una alternativa que le permita continuar participando en el mercado internacional y así salvar el JCPOA (Plan Integral de Acción Conjunta)¹¹.

10 Se conoce que Irán ha puesto en marcha nuevas centrifugadoras avanzadas IR-6. ¿Significa esto que Irán quiere llegar al 90% del enriquecimiento de uranio que le permitiría poseer armamento nuclear? La columna vertebral del programa nuclear iraní es el sistema IR-1, el más utilizado hasta ahora por Irán. Ahora hay unos 60 sistemas nuevos, entre los que se encuentra el sistema IR-4, cinco veces más rápido que IR-1 en el proceso de enriquecimiento de uranio, y el IR-6, diez veces más rápido que IR-1.

Según algunos analistas, no es posible. En primer lugar porque el número de centrifugadoras utilizadas hasta el momento es muy pequeño (60). Antes del acuerdo nuclear de 2015, para llegar al 20% de enriquecimiento uranio (que se decía era el límite alcanzado Irán), tenía en funcionamiento 15.000 centrifugadoras. Actualmente, usa 5.000 a las que ha sumado 60, para ser más precisos un total 5120 centrifugadoras con las que está lejos de llegar a los niveles de 90% de enriquecimiento de uranio.

En segundo lugar, el límite máximo que alcanzó Irán antes de la firma del acuerdo nuclear 2015 fue el 20%. Desde la salida de EE.UU del acuerdo, y la reducción de Irán de sus compromisos sólo ha llegado al 4.5%, y no se ha vuelto a tomar ninguna decisión política para llegar a los niveles anteriores. Otro aspecto muy importante es que Irán sigue permitiendo a la OIEA que visite los puntos nucleares. Por tanto, estamos muy lejos de que Irán llegue a niveles de enriquecimiento de uranio como para producir armamento nuclear. Pero si decidiera dar este paso, lo que sí es cierto es que esta tecnología le permitiría avanzar en cuanto a investigación científica, sin límites, es decir, no le permite a Irán aproximarse a los niveles del 90% de enriquecimiento, pero si le permite aproximarse a este objetivo evolucionando en las investigaciones científicas. Cabe señalar que el conocimiento es muy necesario para cualquier producción, el primer paso siempre es obtener el conocimiento científico y el segundo, la capacidad para fabricar.

<https://www.france24.com/ar/20190909-تخصيب-متطورة-مركز-ي-طرد-أجهزة-الذرية-الطاقة-وكالة-ايران-الحدث-مع-وقف-الن-الاتفاق-اليورانيوم>

¹¹ Recientemente, Rohani ha hecho hincapié en el imperativo de cumplir con lo “mínimo imprescindible” para que Irán corresponda de la misma manera, siendo “la única vía posible para las negociaciones” en referencia a la resolución 2231 CSNU que ratificó el Plan Integral de Acción Conjunta, calificando la postura americana de “violación” de esta resolución del Consejo de Seguridad y “un ataque a la soberanía de todos los países del mundo, y a su independencia económica y política”.

Un conflicto bélico no es la solución deseada por ninguna de las partes, sin embargo Irán, que ante la escalada de la tensión en la zona ha advertido que “cualquier error podría prender un gran fuego”¹², no está dispuesta a reanudar las negociaciones con EE.UU si no desiste de lo que ha calificado de “terrorismo económico” contra Irán y regresa al acuerdo nuclear. EE.UU por su parte no acepta condiciones previas para sentarse en la mesa de negociaciones.

Mientras EE.UU aplica la estrategia del “poder económico” o lo que se conoce comúnmente con el término de *geoeconomía*¹³, Irán actúa llevando la situación al borde del abismo para ganar ventaja y retroceder después. Ambas partes estarían jugando al “Equilibrio de poder”¹⁴, o, según algunos analistas, al “juego de la gallina”, que consiste en demostrar sangre fría, llevar al rival al borde del abismo (*brinkmanship*) para achantarlo y forzarle a que ceda, y así conseguir una ventaja a su costa. Si no es posible, lo mejor es que acabe el juego en tablas (ambos ceden).

Una de las posibles soluciones era la propuesta francesa. Francia ha invertido todos sus esfuerzos como “potencia mediadora” para desactivar la crisis, o al menos lograr una desescalada entre las partes.

¿En qué consiste esta propuesta europea?

La idea consiste en conceder a Irán una línea de crédito (15.000 millones de dólares), en un periodo de cuatro meses (hasta finales de año), que estarían garantizados por la venta del petróleo iraní.

Irán estaría subordinado a cumplir ciertas condiciones que acompañarían esta salida a la crisis:

- pleno cumplimiento del acuerdo nuclear (regreso al PIAC), que se entendía aceptado por Irán según las declaraciones del viceministro de exteriores Araqchi.
- compromiso a negociar el acuerdo nuclear (ampliando las obligaciones de un hipotético acuerdo alargando el periodo de tiempo), su programa de misiles balísticos, su influencia en la región, la seguridad del Golfo Pérsico.

El principal obstáculo que ha encontrado esta propuesta es la necesaria aprobación de EE.UU., en primer lugar a la cuantía (los 15 millares de dólares fue una propuesta iraní que le ayudaría a oxigenar su economía). Esta cantidad iría en detrimento de los intereses estratégicos de EE.UU que está tratando de disuadir el poder de Irán para llevarla a la mesa de negociaciones hiriendo su economía, por lo que era predecible que no contara con su beneplácito.

En segundo lugar, los alineamientos técnicos para llevar a cabo la propuesta no están definidos, ni tampoco cuáles serían los países “donantes” de la línea de crédito¹⁵. Además, que el petróleo iraní

¹² Discurso del presidente iraní, Hasan Rohani, ante la Asamblea General de Naciones Unidas.

¹³ El uso de herramientas económicas para avanzar en objetivos geopolíticos. Se ha debatido que después de la Guerra Fría la importancia del poder militar fue dando paso al poder económico. Egenhofer&Elkerbout: “*El cambiante contexto de la geopolítica de la energía*”. Energía y Geoestrategia 2019. Revista Instituto Español de Estudios Estratégicos. En el caso de EE.UU el cambio de estrategia, alejarse de las intervenciones militares a gran escala para dar paso a la estrategia del poder económico se debe a un giro de sus intereses geopolíticos (política exterior).

¹⁴ En un mundo que abarca varios Estados de fuerzas comparables, el equilibrio de poder limita la capacidad de un Estado de dominar a otros. Su objetivo no es evitar una crisis o una guerra, sino más bien alcanzar la estabilidad y la moderación. El concepto de equilibrio de poder, en un sistema multiestatal, entiende que la acción egoísta de los estados, que defienden sus propios intereses nacionales, destilará, mediante un mecanismo automático, la debida armonía doméstica y contribuirá al bienestar común.

¹⁵ Hay discrepancias en la forma en la que se concedería el crédito. Irán quiere una inyección inmediata, mientras que Francia prefiere un intercambio o línea de crédito. EE.UU no aprobaría una entrega en efectivo de la que parte podría llegar a grupos extremistas o a la propia Guardia Revolucionaria. Uno de los mecanismos podría ser INSTEX, (instrumento para transacciones bancarias o intercambio comercial), con la entrada del petróleo iraní,

sea el garante de la línea de crédito supondría que EEUU tuviera que rebajar las sanciones impuestas a Irán.

Pero el problema real vendría en el momento aplicar la segunda de las condiciones que acompaña a la propuesta francesa. Para Irán, negociar su influencia regional y su potencial balístico (programa de misiles, que protege su seguridad y la permanencia del régimen), sería desmantelar su estrategia defensiva y de seguridad nacional y lo interpreta como una injerencia en sus asuntos domésticos. Probablemente trataría de negociar las condiciones para entablar estas conversaciones para alargar este proceso, llegando así a las elecciones americanas tras las que se iniciaría una nueva fase cuya trayectoria no se podría dibujar hasta conocer los resultados de las urnas.

Finalmente, la cumbre del G7, en la que parecía que se “daban las condiciones” para una reunión entre Trump y Rohani, marcó un antes y un después. Cuando las conversaciones entre Macron (como mediador) y Rohani giraban en torno al compromiso de Irán para negociar su programa de misiles y la influencia iraní en la región, después de la cumbre, y en vista de que Irán no está predispuesta a abordar los asuntos en materia de seguridad, la prioridad de la diplomacia europea pasó a centrarse en salvar el acuerdo nuclear como primer paso para avanzar en el proceso (que Irán vuelva a cumplir todos sus compromisos)¹⁶.

En un principio Rohani se mostró favorable a negociar esta propuesta y EE.UU tenía la voluntad de iniciar el diálogo. Sin embargo, la parte iraní se retractó. Algunas voces hablan de presión por parte del ala más extremista de Irán, la Guardia Revolucionaria e incluso el propio Murshed (Líder Supremo) que realmente actúa como la “máxima autoridad” de Irán, fundamentando este cambio de postura en que cualquier acuerdo alcanzado antes de las elecciones americanas será “papel mojado” después del proceso electoral independientemente del resultado.

El motivo parece que son las próximas elecciones americanas a la presidencia (noviembre 2020). Independientemente del resultado, es decir, si Trump se renueva en el cargo o no, los iraníes detractores de alcanzar un acuerdo con Trump creen que cualquier negociación dejaría de tener valor después de las elecciones.

¿Hubiera sido posible disuadir a Trump para rebajar las sanciones contra Irán?

La única opción viable era que EE.UU “permitiese” la venta de petróleo a Europa o a los ocho países a los que concedió una moratoria (mayo 2019) en la importación de petróleo iraní (Italia, China, India, Turquía, Grecia, Taiwán y Corea del Sur), contando con la variable de que, de cara las elecciones presidenciales, le interesara a la administración Trump “marcarse un gol” en este sentido (“vender” la imagen de “sentar” a Irán en la mesa de negociaciones sin ceder a las “exigencias” iraníes).

Pero tras el ataque las esperanzas de negociación entre las partes se han visto eclipsadas por la marcada escalada de la tensión en la región, y el alejamiento de posturas entre Washington y Teherán.

¿Cuál es la posición de EE.UU y sus opciones de respuesta ante esta nueva coyuntura? Si ataca, ¿podría asumir y controlar el alcance de la respuesta de Irán?

¹⁶ Lo más probable es que trate de negociar las condiciones de estas conversaciones para alargar este proceso y llegar a las elecciones americanas entrando en una nueva fase que estaría supeditada a los resultados de las urnas.

No es una decisión fácil.

Trump, a pesar de liderar a la mayor potencia militar del mundo, no tiene interés en abrir un frente con Irán por varias razones:

- riesgo de más ataques contra instalaciones petroleras en Arabia Saudita y el consecuente impacto en el mercado mundial del petróleo.
- bajas militares en caso de conflicto con Irán
- Reorientación de recursos del presupuesto estatal para fines de defensa.

Todos estos factores podrían influir negativamente entre sus electores de cara a las elecciones presidenciales.

Por otro lado, los lazos estratégicos con sus aliados en la región se tambalearían y podría perder su confianza como garante “de facto” de su seguridad.

Su decisión ha sido avanzar un peldaño más en su política de sanciones contra Irán, esta vez al banco central iraní, bloqueando cualquier esperanza de progresar en la propuesta francesa.

La mejor de las opciones para Trump sería esperar y beneficiarse de la subida de los precios del petróleo (EEUU es uno de los principales exportadores de petróleo, 12.500.000 millones de barriles al día), y de la venta de armas a Arabia Saudita cuyos réditos ingresarían en las arcas del estado¹⁷.

Pero su prioridad es limitar la capacidad operativa y defensiva de Irán y desbaratar su esfera de influencia en la zona. Es posible que trate de encontrar una solución a través de la fuerza naval. Si se trata de una estrategia disuasoria, puede que despliegue fuerzas terrestres en la zona para proteger las instalaciones petrolíferas (no es posible que una fuerza naval, cuya misión principal es proteger los estrechos de Ormuz y Bab al-Mandeb, tenga la capacidad a su vez de proteger las plantas de petróleo).

“*The New York Times*” ha publicado las declaraciones del secretario americano de Estado, Mike Pompeo, que tras finalizar su encuentro en Jeddah con el príncipe heredero saudita ha dicho: “trabajamos con socios en la zona y socios europeos para construir una Coalición como estrategia de disuasión”. El objetivo de esta Coalición, que se está constituyendo y de la que no se conoce prácticamente sus características, no es coordinar una acción bélica contra Irán como respuesta al ataque a las dos plantas de ARAMCO, sino más bien disuadir a Irán de la “tentación” de repetir este tipo de ataques que Pompeo ha calificado como “acto de guerra” .

¹⁷ EE.UU firmó en el año 2017 una serie de acuerdos por valor de 350 billones de dólares, de los que 110 billones incluyen la venta de armamento a AS en el marco de la defensa y seguridad. https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-20/eeuu-arabia-saudi-trump-acuerdos-millonarios_1385831/
Tradicionalmente la “Doctrina Carter” ha sido la guía de actuaciones de EE.UU en la región del Golfo. La Quinta Flota estadounidense está desplegada en el área (base en Bahrein). La mayor capacidad aérea estadounidense está en Qatar. EEUU son los principales suministradores de armamento de los países del CCG (Consejo Cooperación del Golfo), asegurándose la efectividad de las defensas de estos al tiempo que se garantiza un mercado de gran trascendencia en el ámbito de la defensa y un suministro constante de crudo. CASTRO TORRES, J.I.: “*La rivalidad Irán-Arabia en el contexto geoestratégico de la energía*”. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, marzo 2017.



Según el analista Khaled al-Garabli, el término “disuasión” es un indicador de se trataría de una cooperación dentro del ámbito militar. Pompeo ha hablado de socios en la zona (podemos entender que se refiere a AS y E.A.U), y también ha hablado de socios europeos, pero ¿hasta qué punto los países europeos aceptarán la idea de construir una coalición militar para hacer frente a Irán?

Parecer ser que se tratará de la fuerza naval de la que se habló para garantizar la navegación por el estrecho de Ormuz y Bab al-Mandeb o también puede hacer referencia al establecimiento de bases militares terrestres en Arabia Saudita que proporcione cierta protección aérea a las instalaciones, especialmente por la importancia del petróleo de estas plantas no solo para Arabia y la zona del Golfo Pérsico, sino para todo el mundo. No está del todo claro, pero las palabras de Pompeo abren la puerta a cierta presencia militar, apoyo que beneficiará económicamente a EEUU¹⁸.

Lo cierto es que estos acontecimientos han cerrado la puerta a la cualquier posibilidad de reunión entre Trump y Rohani al margen de la Asamblea General de Naciones Unidas.

En su discurso ante la Asamblea General de NN.UU, el presidente iraní se dirigió a EE.UU y Europa en relación al acuerdo nuclear enfatizando que “EEUU da la espalda a sus compromisos y Europa no es capaz de cumplirlos”. Manifestó su rechazo a la presencia militar extranjera en la zona y advirtió que su nación responderá con vehemencia a cualquier agresión contra la seguridad y unidad territorial iraní, y que la paz y estabilidad del Golfo Pérsico, Mar de Omán y estrecho de Ormuz no se logrará “invitando a extranjeros”, sino con “la cooperación de todos los países de la zona”.

Rohani sorprendió con la presentación de la “Iniciativa de Paz de Ormuz” que incluye la formación de lo que ha denominado “Coalición de la Esperanza”. Se podría entender, conociendo además la postura de Irán en cuanto a su influencia regional y demás “instrumentos” en materia de seguridad, que como alternativa para preservar la seguridad, la paz y la estabilidad y el progreso en la región del Golfo Pérsico y el estrecho de Ormuz, Rohani hace un llamamiento, a todos los países que se han visto afectados por el desarrollo de los acontecimientos, a formar esta “Coalición de la Esperanza”.

¹⁸ El Pentágono ya ha anunciado que enviará soldados y sistemas de defensa aérea a **Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos** para apoyar a ambos países ante la creciente beligerancia de Irán, aunque no ha revelado la cuantía de soldados ni el tipo de material que destinará a los dos países árabes, estrechos aliados de EE.UU. en cuestiones de seguridad. https://www.abc.es/internacional/abci-pentagono-enviara-soldados-arabia-saudi-tras-ataque-contra-petrolero-201909210133_noticia.html



El presidente de Irán, Hasan Rohani, en su intervención ante la Asamblea General de la ONU.
JUSTIN LANE / EFE

Añadió, sin dar más detalles, que el objetivo de esta Coalición es la estabilidad, el progreso, el entendimiento mutuo y las relaciones pacíficas. La iniciativa incluye la cooperación en varios campos, el trabajo colectivo para la seguridad de la energía, la seguridad de la navegación, libre tránsito del petróleo y otros recursos dentro y fuera de los márgenes del estrecho de Ormuz, basándose en los principios de las Naciones Unidas, el respeto mutuo, el entendimiento, respeto a la soberanía e integridad territorial de los países y la inviolabilidad de las fronteras. Se fundamenta en dos principios: “no agresión y no injerencia en los asuntos domésticos”. También ha destacado la necesaria “participación de las Naciones Unidas como paraguas de la Coalición de la Esperanza”.

En esta línea, el heredero a la corona del Reino de Arabia ha cambiado el tono de su discurso hacia Irán, y se inclina por el diálogo para resolver el frente que tiene abierto con Irán. Este giro se debe a un conjunto de factores:

- los últimos acontecimientos en Yemen muestran que no es posible una victoria militar de la Coalición liderada por AS en esta contienda.
- el ataque a ARAMCO ha revelado que, pese a la alianza EE.UU- Arabia Saudita (1945) cuyo fundamento principal era “Seguridad por petróleo”, AS realmente se ha quedado sola ante el que considera su enemigo regional (no ha habido una acción directa de EE.UU en defensa de Arabia, ni ningún acto de represalia)
- Las atribuciones del caso Khashogui (se cumple un año de su asesinato) que continúan, en un momento en el que el príncipe heredero quiere coronarse, y necesita preservar el apoyo de su pueblo y de la opinión internacional, en el sentido ir cerrando expedientes (como el expediente de Yemen y sus divergencias con Irán en relación a este conflicto).
- La “incertidumbre” por el desenlace de las próximas elecciones a la presidencia en Estados Unidos.

Todos estos factores han llevado a AS a limitar la escalada de un enfrentamiento militar y solucionar las tensiones con Irán mediante negociaciones.

¿Serán posibles las negociaciones?

Depende de los temas que se traten y los objetivos. El expediente principal es Yemen. Una de las iniciativas anunciadas por el príncipe heredero, Mohamed Bin Salman es su predisposición para alcanzar una tregua.



Otro asunto de envergadura es la navegación por el estrecho de Ormuz y Golfo Pérsico, y la competencia por la influencia regional. Cabe destacar que aunque si la navegación por el estrecho de Ormuz quedara inhabilitada, la alternativa de dar salida al petróleo saudita por el puerto de Yanbu no es la opción más económica (ni en costes ni en tiempo¹⁹). Tampoco está del todo garantizada. En dirección norte, las vías marítimas se dirigen al Canal de Suez, y en dirección sur los productos con destino a Asia deben pasar por el estrecho de Bab al-Mandeb, región crítica también porque cualquier suceso que aconteciera en Yemen puede afectar al tráfico marítimo en este estrecho y desestabilizaría la situación en AS²⁰.

Todos estos conflictos ya existían, aunque no se llegó a la escalada de tensión actual. Hubo varios intentos de llegar a un entendimiento entre Arabia e Irán, sin embargo no llegó siquiera a esbozarse un “Entendimiento Regional Integral” en materia de seguridad.

Lo que sí es real es que el tono del discurso entre ambos ha dado un giro. Pero ¿será posible llegar a algún tipo de acuerdo dejando a EEUU al margen?

Lo cierto es que se abre una etapa nueva en este sentido.

<https://www.france24.com/ar/20191001-اليمن-سلمان-بن-روحاني-ايران-ترامب-الحدث-مع-وقفه-ايران-السعودية>

<https://www.france24.com/ar/20190916-ايران-الحوثيون-نفطية-منشآت-هجمات-ارامكو-الحدث-مع-وقفه-احت-النفط-اسعار-السعودية-ترامب-دونالد>

<https://www.france24.com/ar/20190918-مايك-نفت-ارامكو-هجمات-الحوثيون-السعودية-الحدث-مع-وقفه-دولي-تحالف-عقوبات-ترامب-دونالد-بومبيو>

<https://www.france24.com/ar/20190918-المتحدة-الأمم-ايران-النفطية-أرامكو-منشآت-السعودية-الشمال-الحوثيون>

<https://geopoliticalfutures.com/the-geopolitics-of-irans-refinery-attack/>

¹⁹ Los puertos de destino de la mayoría del petróleo de AS están en Asia. La salida a través del Mar Rojo incrementa la distancia de transporte en cinco días con respecto a otros puertos como el de Ras Tanura o la terminal de carga Ras Juaymah.

²⁰ CASTRO TORRES, J.I, Ibíd, marzo 2017.

<https://arabic.euronews.com/2019/09/24/european-powers-blame-iran-for-saudi-oil-attacks>

<https://www.elmundo.es/internacional/2019/06/25/5d110dd8fdddf7c338b459a.html>

[طائرات-النار-إطلاق-وقف-هدنة-السعودية-اليمن-الحوثيون-صواريخ-درون-مسيرة](https://www.france24.com/ar/20190920-طائرات-النار-إطلاق-وقف-هدنة-السعودية-اليمن-الحوثيون-صواريخ-درون-مسيرة)

<https://www.france24.com/es/20190924-paises-europeos-acusan-iran-ataques>

<https://www.elmundo.es/economia/2019/09/18/5d8143b4fdddf589a8b463e.html>

<https://www.elmundo.es/internacional/2019/09/16/5d7ebdac21efa06a548bf6cd.html>

[عقوبات-المتحدة-الأمم-العامة-الجمعية-روحاني-حسن-إيران-ترامب-الولايات-مفاوضات](https://www.france24.com/ar/20190925-عقوبات-المتحدة-الأمم-العامة-الجمعية-روحاني-حسن-إيران-ترامب-الولايات-مفاوضات)