

Nota de actualidad:

SIRIA: nueva operación militar turca en suelo sirio convierte a Rusia en el actor principal del nuevo escenario geopolítico y estratégico para los futuros planes de la zona.

Desde el año 2011 Siria está inmersa en un conflicto que ya se ha cobrado la vida de más de 370.000 personas, según los datos del último informe del Observatorio Sirio de Derechos Humanos que data de mediados del pasado mes de marzo.

En Siria, de acuerdo con los datos que se disponen, hay una presencia de más de dos millones de ciudadanos kurdos, la mayoría en el norte del país. En el contexto del conflicto sirio, las fuerzas kurdas locales, conocidas como Unidades de Protección del Pueblo kurdo (YPG) se integraron en las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF). Las SDF, alianza kurdo-árabe, ha jugado un importante papel combatiendo al Estado Islámico (E.I).

En el año 2017 la Fuerzas Democráticas Sirias lograron, con la ayuda principalmente de EE.UU, controlar la ciudad de Raqqah, el principal “bastión” anunciado por el E.I, y el pasado mes de marzo se hizo con al-Baghuz, último refugio de la organización armada en Siria, poniendo fin al “Califato” tras ir expulsando a los miembros de la organización del norte del país que quedó bajo el dominio de los Kurdos. Esta situación creada, con la población kurda en la frontera siria, no fue visto con buenos ojos por Turquía que considera a los kurdos “terroristas” y trata de impedir la formación de un territorio kurdo autónomo en el norte de Siria, colindante con la frontera sur de Turquía, por temor a que renazcan los deseos independentistas kurdos en territorio turco.

En enero de 2018, el presidente Recep Tayyip Erdogan lanzó una ofensiva contra la ciudad de Afrin, localizada a las puertas de la frontera con Turquía y al noroeste de Siria, refugio de las milicias kurdas.

El 9 de octubre, el presidente Erdogan anunció el inicio de una nueva operación militar contra las unidades de protección del pueblo kurdo, apoyadas por países occidentales y que Ankara considera “terroristas”. Así dijo en un Tweet que *“las fuerzas armadas turcas y el ejército nacional sirio (oposición apoyada por Ankara) lanzan la operación Fuente de Paz en el norte de Siria para limpiar la zona de las organizaciones terroristas PKK / YPG y Daesh. Nuestro objetivo es poner fin al corredor terrorista que se quiere crear en nuestra frontera sur”*.

En su lugar Turquía quiere crear una “zona segura” en la que reasentar a los refugiados sirios que acoge, lo que desahogaría también la economía turca.

El ministro turco de exteriores dijo que su país informaría a todos los países, incluido el gobierno sirio, del momento fijado para dar inicio a la ofensiva militar. Erdogan por su parte anunció, en conversación telefónica con su homólogo ruso, Vladimir Putin, que esta operación contribuirá a

* Capitán de la Guardia Civil

devolver la “paz y estabilidad” a Siria. Una fuente de la presidencia del gobierno turco añadió que esta operación en la ribera este del Éufrates también “facilitará que se llegue a una solución política en Siria”.

Todas las miradas estaban puestas en la frontera sirio-turca cuando Ankara anunció que el ejército turco iniciaría una operación militar en territorio sirio “próximamente” con el apoyo del Ejército Libre Sirio.

Aunque Turquía se ha comprometido a “preservar la unidad territorial siria”, el gobierno sirio ha emitido un comunicado en el que “condena enérgicamente” estas declaraciones, así como “las intenciones hostiles del régimen turco y la movilización militar en la frontera siria”, y afirma que cualquier agresión turca será repelida por el gobierno sirio con todos los medios legítimos.

¿Hasta dónde puede llegar Turquía con su operación militar “Fuente de Paz”?

La primera cuestión es la “legalidad” de esta incursión militar turca.

En términos generales, dentro del marco legal, una intervención militar de este tipo sería lícita:

1. Si el gobierno de la nación “objeto” lo solicitase explícitamente.

En la situación que nos ocupa, es el gobierno sirio, que es quien debería haber solicitado/autorizado esta intervención, la considera una “ocupación”.

2. Si el Consejo de Seguridad ve clara amenaza para la seguridad y la paz de ambos países. Es decir, se convoca una reunión de los miembros del Consejo de Seguridad para estudiar la situación y se concluye que representa una amenaza para la seguridad y la paz de ambos países.

En este caso se inicia una compleja operación. El primer paso sería la aplicación de medidas de “presión económica”. Si no fueran eficaces, es decir, no dieran el resultado esperado, se podría estudiar el uso de fuerza militar, siempre bajo la dirección del Consejo de Seguridad que es quien establecerá los límites (participantes, estrategia militar que será esbozada por un grupo de trabajo en el marco del Consejo de Seguridad).

En la situación actual no se están dando ninguna de estas circunstancias, por lo que está fuera de los parámetros legales establecidos.

El ministro turco de Exteriores ha querido refugiarse en el Acuerdo de Adana para justificar esta intervención militar en Siria.

Se trata de un acuerdo “secreto” firmado por Turquía y Siria en el año 1998 y por tanto se desconoce abiertamente su contenido. La parte siria no reveló nada acerca de este acuerdo secreto. Turquía en cambio reveló el texto en virtud del cual el gobierno turco tiene el derecho de perseguir “elementos” terroristas hasta de 5 km dentro del territorio sirio, en coordinación con el gobierno sirio.

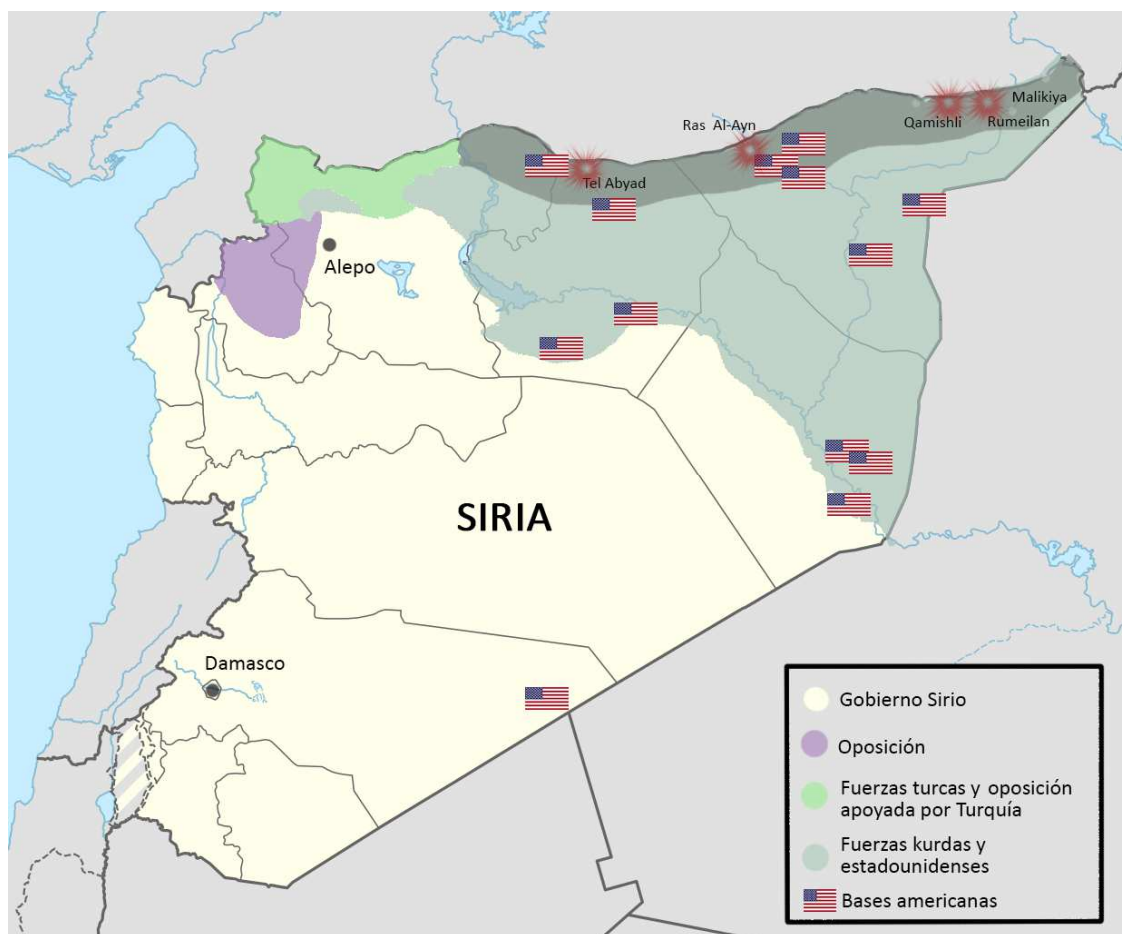
En cambio, los bombardeos de la operación turca ni cuentan con la coordinación del gobierno de al-Asad, y han sobrepasado el límite establecido alcanzando una profundidad de unos 30 km. Además esta operación tiene un doble objetivo que no está en armonía con el contenido del acuerdo de

Adana, puesto que no se trata únicamente de expulsar a “terroristas”¹, sino es también un deseo de crear un corredor fronterizo seguro, una “zona de seguridad permanente” en la que reasentar a refugiados sirios.

A esta operación militar a la que no se puede aplicar ni el acuerdo de Adana, ni el Capítulo VII de la carta de las Naciones Unidas, ni está en el marco de una colaboración solicitada por otro gobierno (Siria no lo ha solicitado), es decir, está totalmente fuera de los márgenes del derecho internacional (se podría comparar con la justificación americana para intervenir en Irak en el año 2003). Tampoco hay una determinación explícita del Consejo de Seguridad para llevar a cabo esta misión.

A tenor del descontento y el desacuerdo creciente de la comunidad internacional, ¿cuál es ha sido el alcance inmediato de esta ofensiva militar?

En primer lugar, lo que se está tratando es lo que sucede en Siria, no en el Consejo de Seguridad. Aunque han circulado comentarios que apuntaban la solicitud por parte de países europeos de una reunión del Consejo de Seguridad, las grandes potencias que lo forman, Estados Unidos y Rusia, están “conformes” con esta operación. La potencia que podía, en gran medida, poner límites al alcance de esta operación era Estados Unidos.



¹ En referencia a los kurdos del norte de Siria (YPG) que Turquía considera terroristas. El SDF está dominado por las Unidades de Protección del Pueblo (YPG), etiquetadas como “terroristas” por Ankara debido a sus lazos con el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK), que ha librado una guerra de 35 años dentro de Turquía que ha llevado a decenas de miles de muertes

La primera reacción de la Casa Blanca fue emitir un comunicado con al decisión de una retirada inminente de las fuerzas americanas de Siria. Incluso, en su cadena de Tweets, Trump llegó a decir que “deja a Turquía, Europa, Siria, Irán, Iraq, Rusia y a los kurdos la misión de solucionar la situación”.

Al mismo tiempo un alto funcionario de la administración americana reducía el alcance de las declaraciones de Turmp en torno a esta decisión, muy criticada internamente por miembros del Congreso de ambos partidos (republicanos y demócratas), señalando que la retirada solo afectaría a 50/100 efectivos de las fuerzas especiales que serán reubicados en otras posiciones del interior del país.

Si observamos la sucesión de los acontecimientos, Turquía no comenzó el ataque en Ras al Ain y Tel Abyad hasta que EEUU reubicó las fuerzas establecidas en la frontera norte de Siria. EEUU retiró efectivos de las bases americanas de Ras al Ain y Tel Abyad, para reubicarlos en otras posiciones al este del Éufrates, no fuera de Siria. Con este repliegue de las fuerzas americanas hacia el interior del país, Turquía inició su operación, lo que algunas opiniones han interpretado como una señal de “luz verde”² por parte de la administración americana para que Turquía lleve a cabo su proyecto en la franja fronteriza con Siria.

Ante esta situación, y para hacer frente al rechazo generalizado de la retirada de las tropas americanas de Siria, Donald Trump desmintió estas insinuaciones y amenazó a Erdogan con “atacar” la economía de su país si Ankara tomase cualquier decisión que se la administración americana “considere inapropiada”, estableciendo unas líneas rojas:

- Que la operación no derive en un “genocidio” kurdo, ni en una crisis humanitaria.
- Que no se vea afectada la seguridad de las cárceles que albergan a 12.000 prisioneros combatientes del E.I, capturados y custodiados por los kurdos.
- Que no rebase los 10km de profundidad en territorio sirio

¿Cuáles son los objetivos de la operación “Fuente de Paz”?

Principal objetivo es crear un corredor en la frontera turco-siria de aproximadamente 440km, desde Tel Abyad hasta la frontera con Irak, con una profundidad de entre 30-40 km, y convertirlo en una “zona segura”. ¿Qué quiere decir esto? Una “zona de seguridad”, controlada por el ejército turco en la que Turquía pueda actuar libremente, desplazar a los kurdos de esta zona y por tanto asestar un golpe al sueño kurdo de estructurar su entidad con un gobierno autónomo independiente al norte de Siria, o el gran sueño kurdo de construir en un futuro el Estado del Kurdistán que incluiría parte de territorio sirio, turco, iraquí incluso iraní. Este es el objetivo principal de Turquía, poner fin a este “anhelo” kurdo.

² Algunas fuentes hablan de 10 soldados americanos, otras de 100 soldados. EE.UU no quiere dar la imagen de que se enfrenta a las fuerzas turcas que entran en territorio sirio, ni que apoya esta operación, por lo que no ha modificado su despliegue en la ribera este del Éufrates sino que, probablemente por presiones internas, ha reubicado a sus soldados. El Pentágono considera importante la presencia americana en la zona para contrarrestar la creciente influencia iraní y rusa, para impedir que el E.I resurja nuevamente en esta región y para “tener voz” si quisiera participar en una futura solución política para Siria. Sin embargo, Trump no se inclina por una perspectiva estratégica a largo plazo de la situación sino más bien económica. No quiere que participe en guerras que no benefician a los EEUU, y probablemente prefiera llegar a un entendimiento (acuerdo tácito) con Turquía, país con el comparte intereses comerciales y económicos (Turquía podría comprar sistemas de misiles Patriot), “permitiendo” la intervención turca en territorio sirio **solo 10km.**

El segundo objetivo, el regreso de dos millones de refugiados sirios que actualmente están en territorio turco. De esta forma “blindaría” la frontera sur con una población de ciudadanos sirios de confesión sunnita y leales a un gobierno que los ha acogido durante el conflicto sirio.

Por tanto, inicialmente la intención de Turquía es de desplazar a la población kurda y que fracase el sueño de crear su propio estado (no un exterminio), comprometiéndose a proteger a los civiles y minorías religiosas. Realmente no le interesa causar bajas, ni civiles ni de fuerzas aliadas desplegadas en la zona (bases militares americanas), para evitar que aumente la presión internacional en su contra. También ha confirmado que garantizará la seguridad de las cárceles.

Con todo esto, se puede interpretar que la postura de Trump de “detener” esta guerra es de cara a la galería, por presiones internas.

¿Qué ha sucedido con la retirada de EEUU de las bases de Ras a-Ain y Tel Abyad?

1. Ha “facilitado” el inicio de la operación “Fuente de Paz”. El ejército turco penetró en territorio sirio causando cientos de víctimas mortales, miles de heridos y un éxodo de más de 120.000 civiles.
2. Ha “permitido” que Rusia se convierta en el actor principal del expediente sirio. EE.UU y Turquía habían llegado a un acuerdo para la retirada de los kurdos a una distancia de 30 km de la frontera pero no establecieron los mecanismos. En cambio, Rusia ha intervenido para llegar a un acuerdo con Turquía, ejerciendo el rol de moderador, limitando al alcance de la operación para acabar con el caos e instaurando cierta estabilidad.

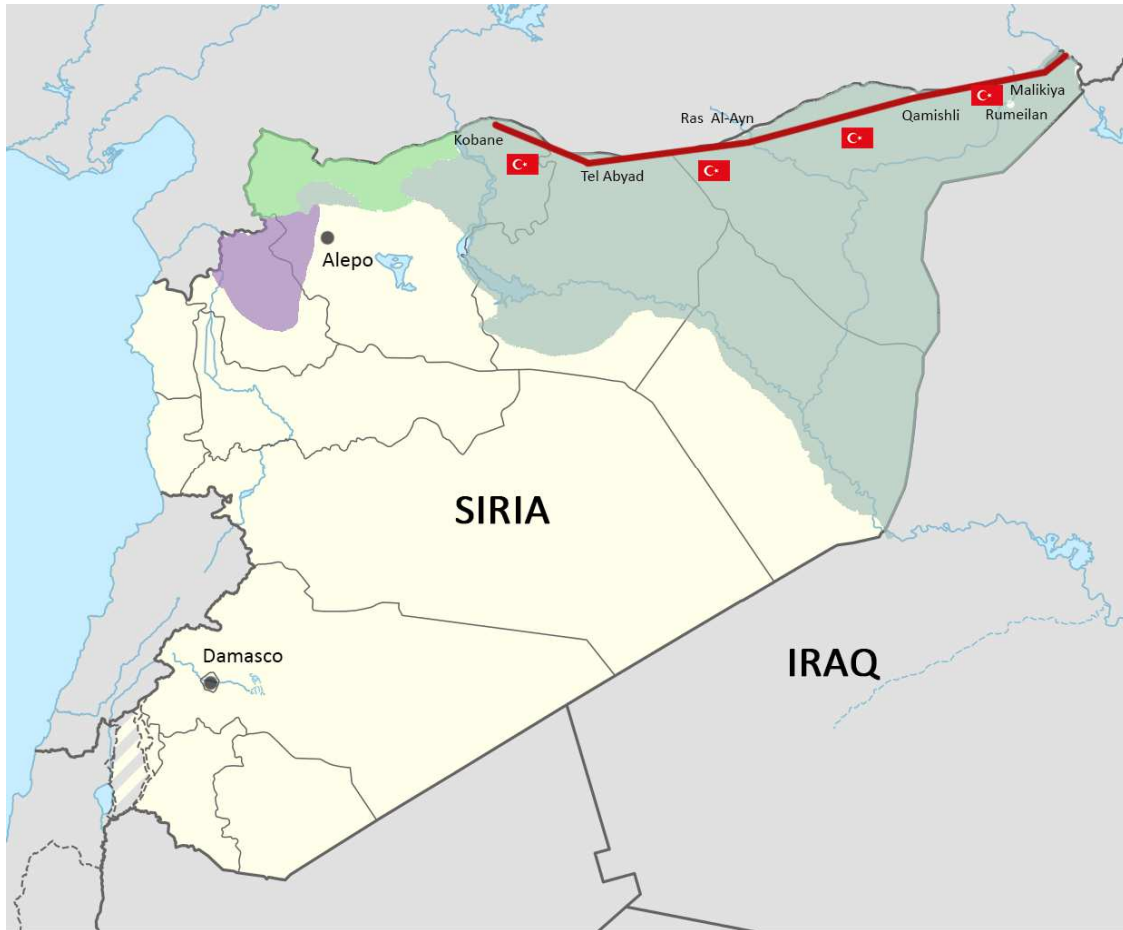
Es decir, EE.UU ha quedado fuera del expediente sirio, cediendo el terreno a Rusia que es quien controla la situación.

Acuerdo entre Turquía y Rusia (Sochi)³

¿Qué ha logrado Turquía?

El acuerdo excluye el uso del término “zona segura”. El término “zona segura” significa el control militar turco de una franja fronteriza de unos 440km de largo y 35/40km de ancho en territorio sirio, desde aproximadamente Jarablus/Kobani hasta al-Malikiya, es decir hasta la frontera con Iraq.

³ Anexo II



El hecho de que no se emplee este tecnicismo es asestar un “golpe” a la idea turca de soberanía sobre esta zona fronteriza dentro del territorio sirio. El acuerdo utiliza la expresión operación “Fuente de Paz”.

¿Qué significa esto?

Que Turquía ha logrado sus objetivos parcialmente y su influencia se ha visto limitada. La zona en la que se establecerá el ejército turco será el espacio entre Tel Abyad y Ras al-Ayn (120-130km), con una profundidad de 32km.

En otras palabras, los turcos han materializado la idea de “blindar” la frontera y apartar a los kurdos (obstaculizando el “sueño” de crear un Estado federal kurdo), pero su “garante” es el compromiso ruso y no las fuerzas turcas porque la idea inicial se ha logrado parcialmente. La zona quedará bien bajo el control de fuerzas turcas (desde Tel Abyad a Ras al-Ayn) o bien bajo control de fuerzas turcas y rusas que patrullarán conjuntamente la zona, mientras el ejército sirio se desplegará en posiciones concretas.



Como consecuencia, fracasa su segundo objetivo: asentar a unos 2 millones de refugiados sirios en la supuesta “zona de segura”. En opinión del estratega y experto militar en Estambul, Ahmad Rahhal, la reunión entre Erdogan y Putin en Sochi, que pretendía reestructurar y dibujar un nuevo mapa en el noreste de Siria no ha tenido resultados claros para Turquía, ya sea por los enfrentamientos entre las FDS y el ejército nacional⁴, o entre el ejército nacional y el régimen, quedando dividida en cinco zonas la franja de aproximadamente 460km que quería crear Erdogan.

Zona 1. Desde la frontera de Turquía, la frontera de Irak y llegando hasta Qamishli, las fuerzas estadounidenses no aceptan la presencia ni de rusos ni de fuerzas del régimen sirio, y apoyan el

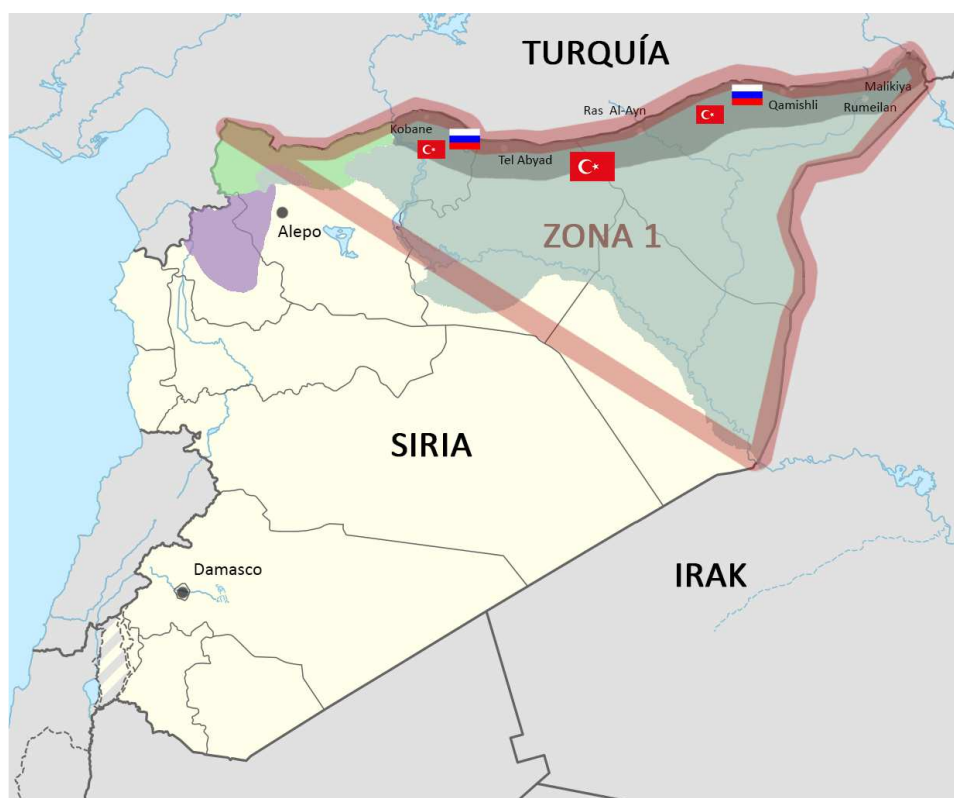
⁴ “Ejército Nacional Sirio” Organización paramilitar formada por facciones rebeldes (unos 40.000 combatientes) creado antes de la operación militar turca en Afrin (principios 2018). Turquía concentró facciones sirias de la oposición para combatir junto al ejército turco en su operación militar en el noreste de Siria. La mayoría de los grupos que lo componen estaban bajo el paraguas del “Ejército Libre Sirio”. El 4 de octubre de 2019 (cinco días antes de la operación “Fuente de Paz”, Turquía integró el Ejército Nacional Sirio con el Frente de Liberación Nacional (grupos armados rebeldes, unos 70.000 combatientes, apoyados por Turquía en Idlib) bajo el nombre del “Ejército Nacional”. Este nuevo ejército lo lidera el General Salim Idris, que fue el primer Comandante del Ejército Libre Sirio al comienzo de la guerra siria y que mantiene estrechas relaciones con el gobierno de Turquía. Se cree que lo componen unos 60.000 combatientes (los 40.000 del Ejército Nacional Sirio más parte de los combatientes de Idlib). Por el momento se han desplegado unos 14.000 en la frontera turco-siria en la primera fase de la operación militar, que podrá incrementarse según vaya avanzando la operación.

<https://www.bbc.com/arabic/middleeast-50072474>

regreso de las FDS (en esa zona, a fecha 4 noviembre, se han realizado patrullas conjuntas entre las fuerzas EEUU y las Fuerzas Democráticas Sirias)⁵.

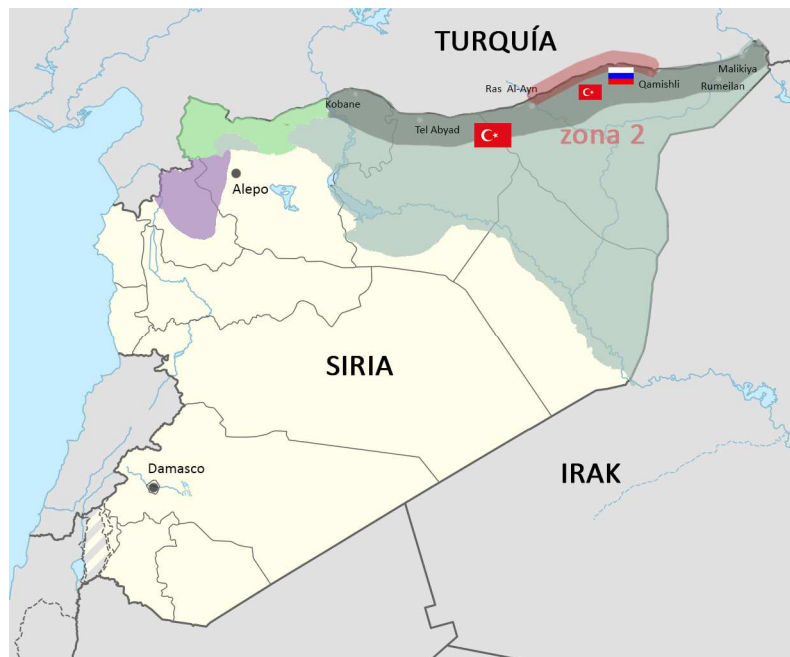


AFP/DELIL SOULEIMAN - Un vehículo blindado estadounidense patrullando en la aldea de Ein Diwar, en la provincia de Hasakeh, en el noreste de Siria, el 4 de noviembre de 2019.



⁵https://elpais.com/internacional/2019/11/01/actualidad/1572629652_364253.html;
https://www.youtube.com/watch?time_continue=45&v=0_pS4cJOvq0

Zona 2. Desde Ras al-Ain hasta Qamishli se están llevando a cabo patrullas conjuntas turco-rusas.⁶



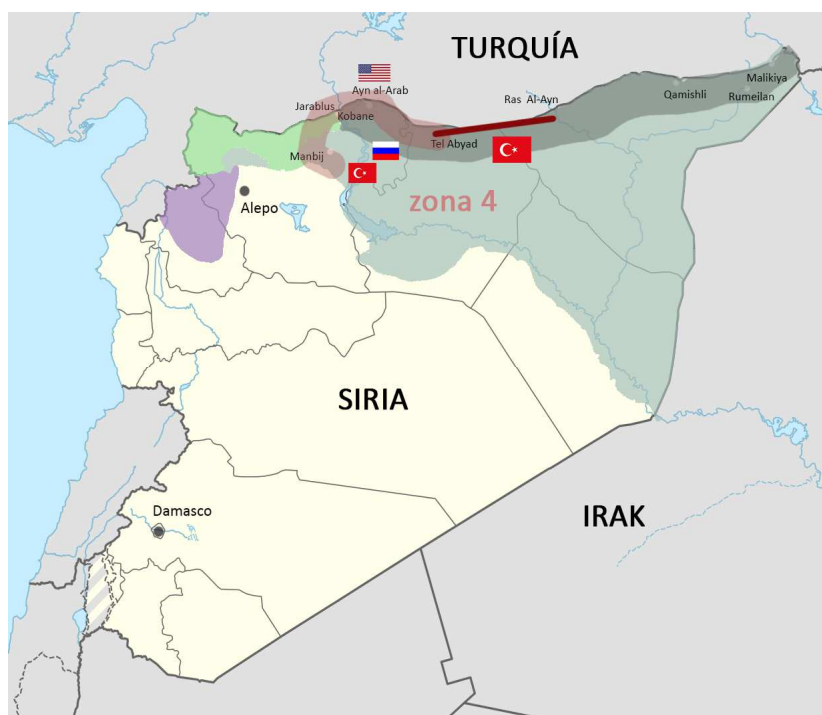
Zona 3. Desde Ras al-Ain hasta Tel Abyad⁷. Aunque es la zona con presencia de las fuerzas turcas, no tiene la capacidad, 130km largo/32km profundidad, para acoger a todos los refugiados sirios que Erdogan quiere reasentar en la zona fronteriza.



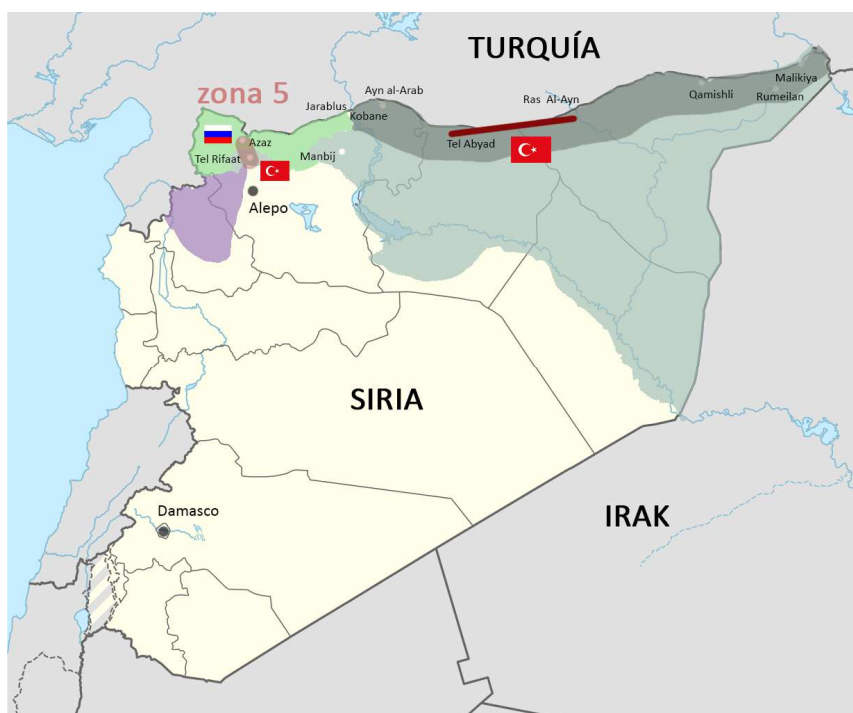
⁶ Según algunos medios se trata de una zona de la que a fecha 4 de noviembre no se han retirado todavía todos los efectivos de las FDS, ni el armamento pesado, aunque los informes rusos dicen lo contrario
https://www.youtube.com/watch?time_continue=45&v=0_pS4cJOvq0
<https://al-akhbar.com/Syria/278453>

⁷ Tampoco se han retirado completamente las FDS.

Zona 4. Desde Tel Abyad hasta Ayn al-Arab, Membij, Jarablus. Esta zona está siendo escenario de conflicto entre las fuerzas rusas y turcas. Según el analista estratégico Ahmad Rahhal, incluso las fuerzas americanas han regresado a una base secreta en Ayn al-Arab.



Zona 5. Desde Tel Rifaat y le aeropuerto de Meneg⁸ hay disputas entre las fuerzas de Rusia y Turquía. ¿Quién se beneficiará de esta zona cuando se retiren las FDS?



⁸ Base Aérea de Meneg es una instalación perteneciente a la Fuerza Aérea Árabe Siria, localizada en Meneg, a 6 km al sur de Azaz en la gobernación de Aleppo en Siria.

En cuanto a la situación general, ¿peligraría el acuerdo entre Turquía y Rusia?

A pesar de la complejidad de la situación, para Ahmad Rahhal hay un elemento fundamental que son las fuerzas estadounidenses, con capacidad para imponer su voluntad en la zona que se extiende desde Hasakeh y sus alrededores, hasta Rumeilan, Deir Azzour, Mayadin y llegando a Abu kamal, es decir, la zona donde se localizan los yacimientos de petróleo y gas de Siria, a las que haremos referencia más adelante.



El resto de las zonas podrían ser administradas por Rusia y Turquía, lo que no previene que se produzcan enfrentamientos bien entre el ejército nacional y el turco contra las FDS o contra las milicias del régimen.

¿Es posible que la formación de esta “zona de seguridad” en la que Erdogan quiere asentar a unos 3.600.000 de refugiados sirios no vea la luz a corto plazo, incluso si llega a formarse sea en un futuro lejano?

En primer lugar, la zona que quería establecer ha quedado reducida a unos 120-130km y 32km, que no puede acoger más que unos 200.000/300.000 refugiados. Igualmente la zona de Ain al-Arab y Membij es una zona en conflicto, y la zona entre Tel Rifaat y Meneg, tampoco ha mejorado su situación.

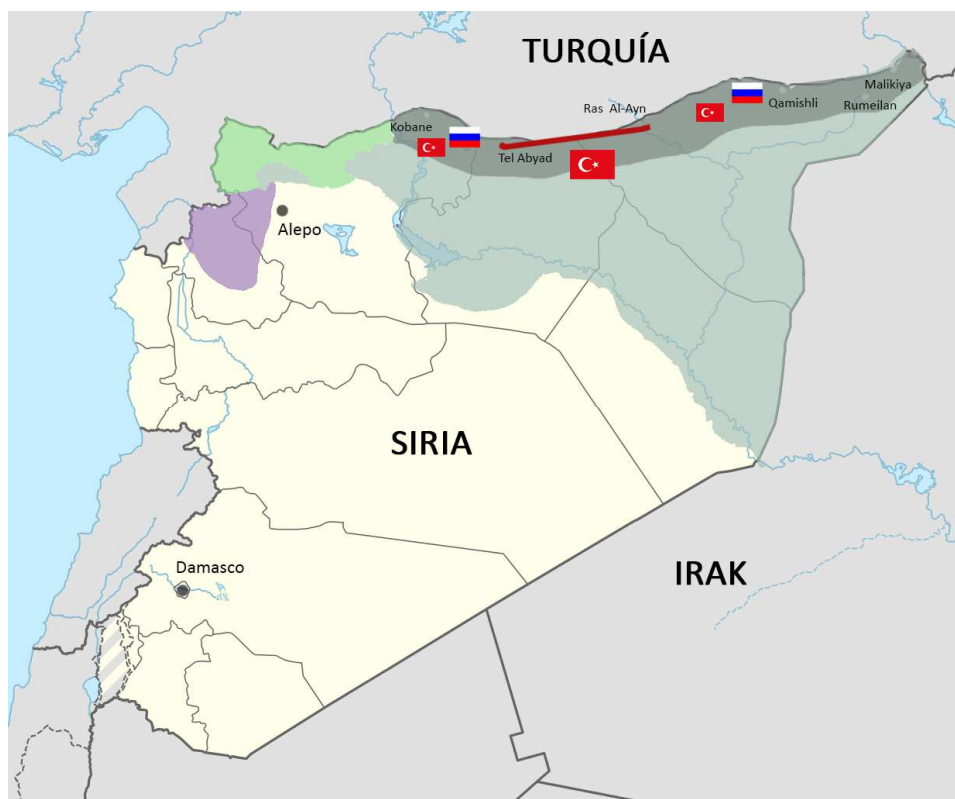
Además la “zona de seguridad” creada desde Tel Abyad hasta Ras al-Ain parece que está asediada por las fuerzas del régimen, lo que dificulta las comunicaciones con esta región.

En definitiva, el objetivo de Erdogan de crear una “zona de seguridad” a la vista de las circunstancias actuales no es probable que se consiga, según el análisis y la situación geográfica dibujada por este experto.

En el resto del terreno del norte de Siria, hacia el este y el oeste, ¿qué va a suceder?

En la zonas al este y al oeste de Ras al-Ain y Tel Abyad, la guardia de fronteras siria, es decir, el ejército sirio, y las fuerzas militares rusas están realizando operaciones conjuntas para expulsar cualquier presencia kurda de estas zonas, operaciones que se prolongarán aproximadamente seis días.

Después de esta fase, Rusia y Turquía realizarán patrullas conjuntas a lo largo de la frontera, adentrándose unos 10 km en territorio sirio. La ciudad de Qamishli ha quedado fuera de esta operación.



¿Cuál es la misión de estas patrullas conjuntas?

La misión de las patrullas no se suele delimitar, pero teóricamente es observar que la situación está controlada y marcha con normalidad. Sin embargo, no tienen una base establecida en la zona por lo que no hay una influencia turca permanente en esta zona.

Otro asunto que no está claro es que nadie se ha pronunciado respecto a qué es lo que pasará con las fuerzas sirias en esta zona después de cumplir con la misión de facilitar la retirada de los kurdos. Si las fuerzas sirias no se repliegan, el control turco en la zona quedará limitado a la extensión entre Ras al-Ain y Tel Abyad.



Cabe señalar que Rusia mantiene con Turquía muy buenas relaciones económicas e intereses estratégicos (gaseoducto para transportar el gas ruso hasta Europa a través de Turquía, intereses en materia de armamento) y estos intereses son los que permiten que haya cierta presencia turca en la frontera con Siria, pero siempre que no se viole el derecho de Siria a la soberanía. De esta forma Rusia protege sus intereses económicos, y se libera de su adversario y competidor americano, aunque con el tiempo es probable que el objetivo de Rusia sea que el régimen sirio recupere el control de toda la zona⁹.

¿Qué ha logrado Rusia?

Rusia ha logrado lo que EE.UU. no ha sido capaz de hacer: poner fin a la operación “Fuente de Paz”, y por tanto limitar su alcance.

EE.UU. ha dado la imagen de sembrar el caos, mientras que Rusia impone estabilidad.

También ha conseguido un acercamiento respecto a la población Kurda, comunidad que se han sentido “traicionada” y abandonada por EE.UU. Las FDS se han acogido al acuerdo de Sochi y comenzaron a retirarse del norte de Siria. Aunque los kurdos en la actual situación ya no confían ni en los unos ni en los otros, este paso indica un acercamiento de posturas hacia Moscú y Damasco que podría facilitar un entendimiento no solo militar, sino alcanzar un acuerdo integral¹⁰.

El líder ruso explicó tras la firma del acuerdo de Sochi, que sólo en el marco de un “diálogo inclusivo es posible tener en cuenta y cumplir plenamente todos los derechos e intereses de los kurdos”, porque son “una parte inalienable” del pueblo sirio, y abogó por lanzar “un amplio diálogo entre kurdos y el gobierno sirio”¹¹.

⁹ Cabe destacar que el presidente sirio, Bashar al-Asad, declaró en una entrevista televisada que “Turquía ha intervenido temporalmente en Siria a petición de Rusia e Irán”. El objetivo final del Gobierno, recordó, sigue siendo restaurar la autoridad del Damasco sobre las zonas controladas por los kurdos.

https://elpais.com/internacional/2019/11/01/actualidad/1572629652_364253.html

¹⁰ Antes de iniciar las conversaciones se hablaba que el acuerdo sería solo militar con Rusia y Siria. Este hecho resultaba ilógico desde la perspectiva de los kurdos a nivel político, porque eclipsaría cualquier oportunidad de negociación para la creación de un futuro gobierno federal sirio con un Estado autónomo para la comunidad kurdosiria.

¹¹ <https://www.razon.com.mx/mundo/rusia-afianza-su-poder-en-siria-con-el-aval-de-turquia/>

Otro “gol” que se ha marcado Rusia es que Siria ha logrado imponer su influencia en zonas a las no podía llegar a no ser que se enfrentara bien a los turcos o a las fuerzas americanas. Eliminado este obstáculo, Rusia ha facilitado el avance hacia el noreste del ejército sirio, lo que significa también un logro para la influencia rusa en la zona porque su presencia cuenta con el beneplácito del gobierno de Bashar al-Asad, por tanto es legítima.

Incluso dentro de la “temporal alianza” (Rusia, Turquía, Irán, y los kurdos puesto que han iniciado conversaciones con Rusia) hay un equilibrio de fuerzas. Rusia ha establecido límites a sus aliados y ha sellado su supremacía como potencia que ejerce ahora mismo más influencia y que tiene la última palabra en la toma de decisión.

Papel de los recursos naturales de Siria

Cabe destacar que el este del Éufrates es la zona de Siria con más recursos naturales (petróleo, gas). Estos recursos van a jugar un papel muy importante en la reconstrucción del país.

En relación a estas fuentes de energía no se conoce bien la postura rusa y siria porque fuerzas estadounidenses continúan desplegadas en la ribera este del Éufrates con el “pretexto” de proteger algunos de los yacimientos de petróleo.

Pero los rusos y los iraníes también están interesados en estos yacimientos de petróleo.

Concluyendo, el control de esta zona rica en recursos naturales será muy beneficioso para la reconstrucción del país y muy fructífera para otros proyectos relacionados con el uso de energía y su suministro a Europa.

Pero la importancia de Siria se debe especialmente a su posición estratégica. Como ejemplo, el proyecto conocido como “Cuatro Mares”, una propuesta realizada por el presidente sirio Bashar al-Asad en 2009. Objetivo: construir un gasoducto que conectaría Irán, Irak y Siria, con salida en el puerto mediterráneo de Banyas (Siria) y que se convertiría en el principal puerto de exportación de gas hacia Europa. Este gasoducto proporcionaría enormes beneficios a Siria y por tanto a Irán y Rusia. El proyecto se paralizó con el estallido del conflicto pero el presidente sirio, si continúa en el poder, podría reactivarlo¹².

Gasoducto Irán-Irak-Siria

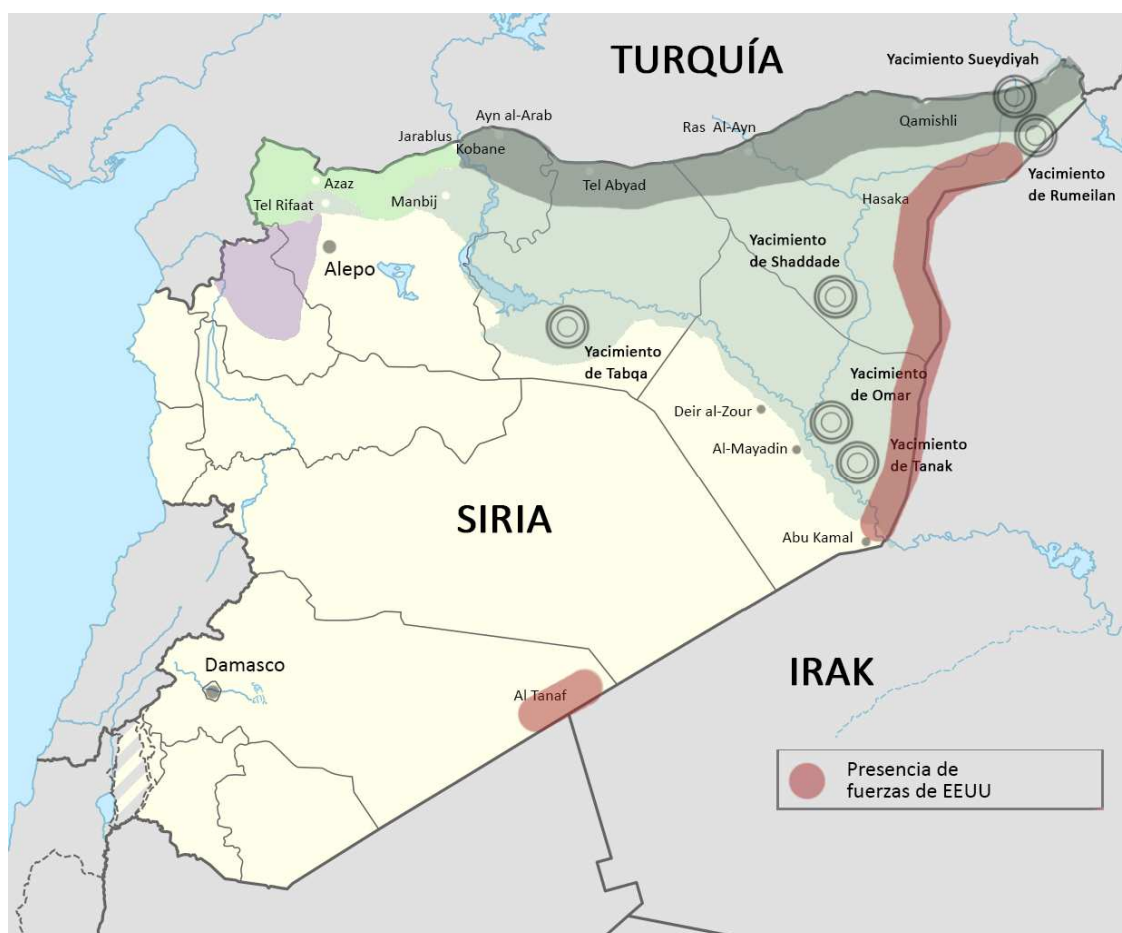


¹² REQUENA DEL RÍO, P.: “Siria, la guerra que no cesa”. Oriente Medio tras el Califato. Cuadernos de Estrategia 196. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, 2018. Pg 30-31

Postura estadounidense

Lo que se revela de las declaraciones de Trump es que tiene la intención de que continúe un pequeño contingente de soldados en el noreste de Siria (la zona de la que decidió retirarse).

Una parte del contingente se desplegará cerca de la frontera con Jordania e Israel. Los restantes se quedarán para proteger los pozos de petróleo, en la frontera con Iraq. No hay datos oficiales, pero fuentes americanas hablan de una fuerza de entre 200 o 300 efectivos de las fuerzas especiales americanas¹³, que se posicionarán lejos de la “zona segura” que se ha acordado con Erdogan.



¿Cuál es la misión de estas fuerzas especiales?

1. Estar preparada para combatir al Estado Islámico, en caso de que reaparezca¹⁴.
2. Garantizar la protección de algunos yacimientos de petróleo, como el yacimiento “Omar”, en Deir Azzour.

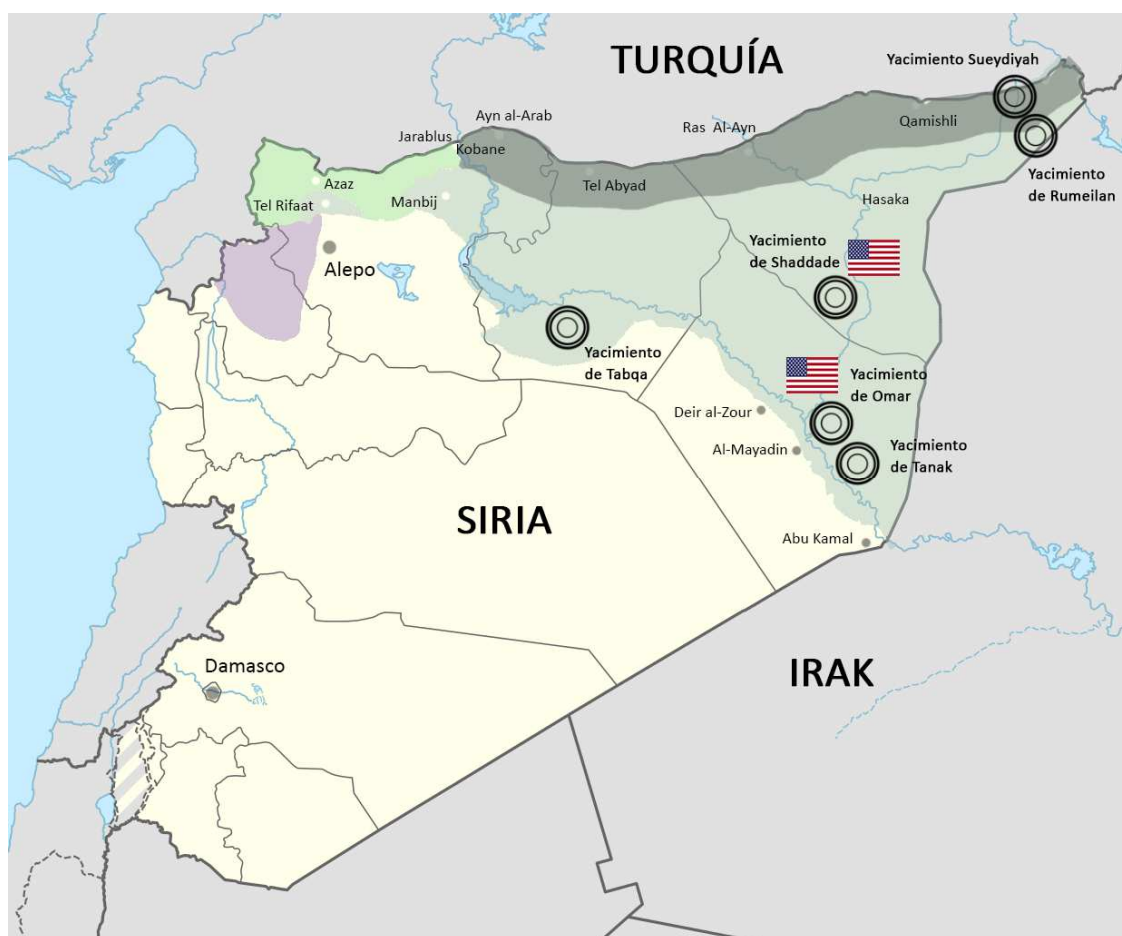
¹³ El número de tropas fluctuará en las próximas semanas debido tanto a los retiros del norte de Siria como a la incorporación de tropas en el este. Pero un oficial de defensa dijo que es posible que alrededor de 900 sea el nivel de fuerza general durante algún tiempo, según la CNN. <https://atalayar.com/content/nos-quedamos-con-el-petr%C3%B3leo-la-nueva-confusa-misi%C3%B3n-de-trump-en-siria>; https://www.youtube.com/watch?time_continue=45&v=0_pS4cJOvq0

¹⁴ Ver Anexo IV

Los yacimientos más importantes son el de Omar (en Deir Azzour), y los yacimientos de Rumilan y al-Sueydiyah.

En esta zona del este del Éufrates hay varios yacimientos de petróleo y gas, como los yacimientos de Tanak y al-Shaddadi. No se sabe exactamente a cuál de estos yacimientos dará protección el contingente americano porque también hay presencia de fuerzas sirias, turcas, el asunto de la zona de seguridad, por tanto está bajo estudio.

La estrategia militar sobre el terreno no está del todo clara. Lo que se puede entender de la presencia de esta fuerza americana que se establecerá en la zona fronteriza es que su misión será proteger los yacimientos de Omar y Shaddadi, y probablemente otros yacimientos que se definirán más adelante.



Objetivos, según declaraciones de Donald Trump:

- Impedir que las fuerzas sirias y las fuerzas rusas se hagan con el control de estos yacimientos
- Introducir en el país empresas para el aprovechamiento de estos recursos naturales y facilitar con esto la obtención de beneficios económicos para la comunidad kurda, que son quienes controlan los yacimientos de “Omar” y “Shaddade”.

¿Por qué este cambio de estrategia de la administración americana?

En primer lugar, la idea de continuar en Siria para luchar contra el EI no sería muy lógica teniendo en consideración las reiteradas ocasiones en las que Trump anunció la victoria contra el EI en esa región, y por tanto el fin de la misión de las fuerzas estadounidenses.

En segundo lugar, cuando decidió retirarse del noreste de Siria la consecuencia sobre el terreno fue dar “luz verde” a que la operación militar turca en territorio sirio, lo que provocó numerosas bajas entre las fuerzas kurdas, es decir, se podría decir no entraba en sus “cálculos” el destino de la población kurda. El hecho de que ahora se interese por la situación económica de los kurdos carece de sentido.

En tercer lugar, al parecer la explotación por parte de empresas americanas de estos yacimientos tendría que superar muchos obstáculos, panorama que al parecer es conocido por Trump.

Cuando Rex Tillerson ejercía como secretario de Estado, ya meditó sobre esta operación financiera, llegando a la conclusión de que es un proyecto que no merecía la pena. En primer lugar, desde el punto de vista legal. El petróleo del noreste de Siria es propiedad de todo el pueblo sirio, no solo de los kurdos que controlan esta zona. Y quien representa al pueblo sirio en la escena internacional y con quien se debe lidiar como representante legítimo del país es con el gobierno sirio. Cualquier acuerdo al que se quiera llegar para que un proyecto sea lícito requiere del entendimiento con el gobierno sirio. Los kurdos proclamaron unilateralmente su autonomía como parte de un futuro estado federal, pero ni ha sido reconocido por nadie, ni este hecho les infiere el derecho de explotar estos recursos que pertenecen a todo el pueblo sirio.

El desacuerdo con el gobierno sirio no establece un marco legal para poder llegar a algún tipo de acuerdo que permita a las empresas americanas establecerse en esta zona y el aprovechamiento de los recursos.

Además el gobierno americano no es dueño de empresas que pueda enviar para invertir en una zona concreta, sino que puede animar e impulsar que empresas privadas se interesen por un proyecto concreto. Pero la industria de los hidrocarburos requiere una gran inversión (millares de dólares). Para que una empresa se desplace, necesita tener la seguridad de que se establecerá en esa zona a largo plazo, al menos el suficiente para obtener réditos de su inversión. En cambio la zona en cuestión es territorio en disputa y a esto hay que añadir el escepticismo de los empresarios en relación a Trump y su ambivalencia a la hora de tomar decisiones.

Ya en la era de Tillerson no se puede decir que el norte de Siria fuera un destino atractivo para las empresas, y ahora, con la situación de conflicto y la retirada de las fuerzas americanas de la zona, aún menos.

La administración Trump conoce todos estos obstáculos y aun así contempla estos objetivos. Opiniones revelan dos posibles teorías en torno a esta postura, ambas relacionadas con cierta tensión dentro de la administración americana, tanto de la oposición como entre los de su propio partido:

- Una de las hipótesis es que Trump trate de defenderse de las sospechas que ha despertado en algunos círculos con su decisión de la retirada de las tropas, en el sentido de que esté actuando en detrimento del interés nacional dando ventaja a Rusia, país al que los demócratas atribuyen la victoria de Trump en las elecciones. Los demócratas están tratando de someter a

Trump a un juicio político (impeachment) y cualquier actuación de Trump, de forma consciente o no, que pueda favorecer a Rusia podrá ser utilizada en su contra. Quizá Trump trate de defenderse ante la nación en el sentido de que no está favoreciendo a Rusia sino que actúa en beneficio de los intereses de la nación.

- Otra hipótesis es que el interés de Trump por el petróleo haya sido el argumento utilizado por el Pentágono para convencer a Trump de que mantenga un contingente y un control aéreo del área (*The Washington Post*)

Pero teniendo en cuenta, según los analistas, que se trata de un proyecto que en primer lugar no será fácil que vea la luz desde el punto de vista legal, y en segundo lugar no es muy ventajoso a nivel productivo, quizá podríamos añadir una tercera hipótesis y es que esta zona, debido a su importancia para la recuperación del país, es posible que sea la carta que juegue Trump para no quedar fuera de este tablero y recuperar ventaja frente a Rusia en el caso de futuras negociaciones para una resolución política y definitiva del conflicto, y que el supuesto apoyo a los kurdos la vía que le permita dar carácter legal a la presencia de fuerzas estadounidenses en Siria¹⁵.

En definitiva, como parte de su nueva estrategia general para la zona.

<https://www.france24.com/ar/20191022-لماذا-الفرات-شرق-النفط-حماية-يريد-ترامب>

<https://arabic.euronews.com/2019/10/09/all-you-need-to-know-turkish-escalation-possible-military-intervention-in-syria-kurds>

<https://www.france24.com/ar/20191009-العسكرية-العملية-الفرات-شرق-سوريا-الحدث-مع-وقفة-تر-دونالد-الكردية-القوات-السلام-نبع-التركية>

<https://www.france24.com/ar/20191008-سوريا-قوات-الفرات-شرق-سوريا-الحدث-مع-وقفة-الام-المنطقة-التركية-العسكرية-العملية-الديمقراطية>

<https://www.france24.com/ar/20191011-نبع-التركية-العسكرية-العملية-سوريا-الحدث-مع-وقفة-ال-شرق-الأكراد-اردوغان-ترامب-دونالد-السلام>

<https://www.france24.com/ar/20191014-نبع-سوريا-الفرات-شرق-أمريكي-انسحاب-الحدث-مع-وقفة-ال-الحدود-التركي-الجيش-السوري-الجيش-السلام>

<https://www.france24.com/ar/20191023-سوتشي-اتفاق-في-وروسيا-تركي-أحقت-ماذا>

<https://www.france24.com/ar/video/20191017-بشأن-طن-واشن-أقرة-روايتي-بين-تباين-من-هل-النار-إطلاق-وقف>

<https://www.france24.com/ar/20191022-لماذا-الفرات-شرق-النفط-حماية-يريد-ترامب>

https://www.youtube.com/watch?time_continue=45&v=0_pS4cJOvq0

<https://www.aljazeera.com/news/2019/10/full-text-turkey-russia-agreement-northeast-syria-191022180033274.html>

¹⁵ Ver Anexo III

<https://atalayar.com/content/nos-quedamos-con-el-petr%C3%B3leo-la-nueva-confusamisi%C3%B3n-de-trump-en-siria>

<https://www.bbc.com/arabic/middleeast-50072474>

<https://al-akhbar.com/Syria/278453>

<https://www.razon.com.mx/mundo/rusia-afianza-su-poder-en-siria-con-el-aval-de-turquia/>

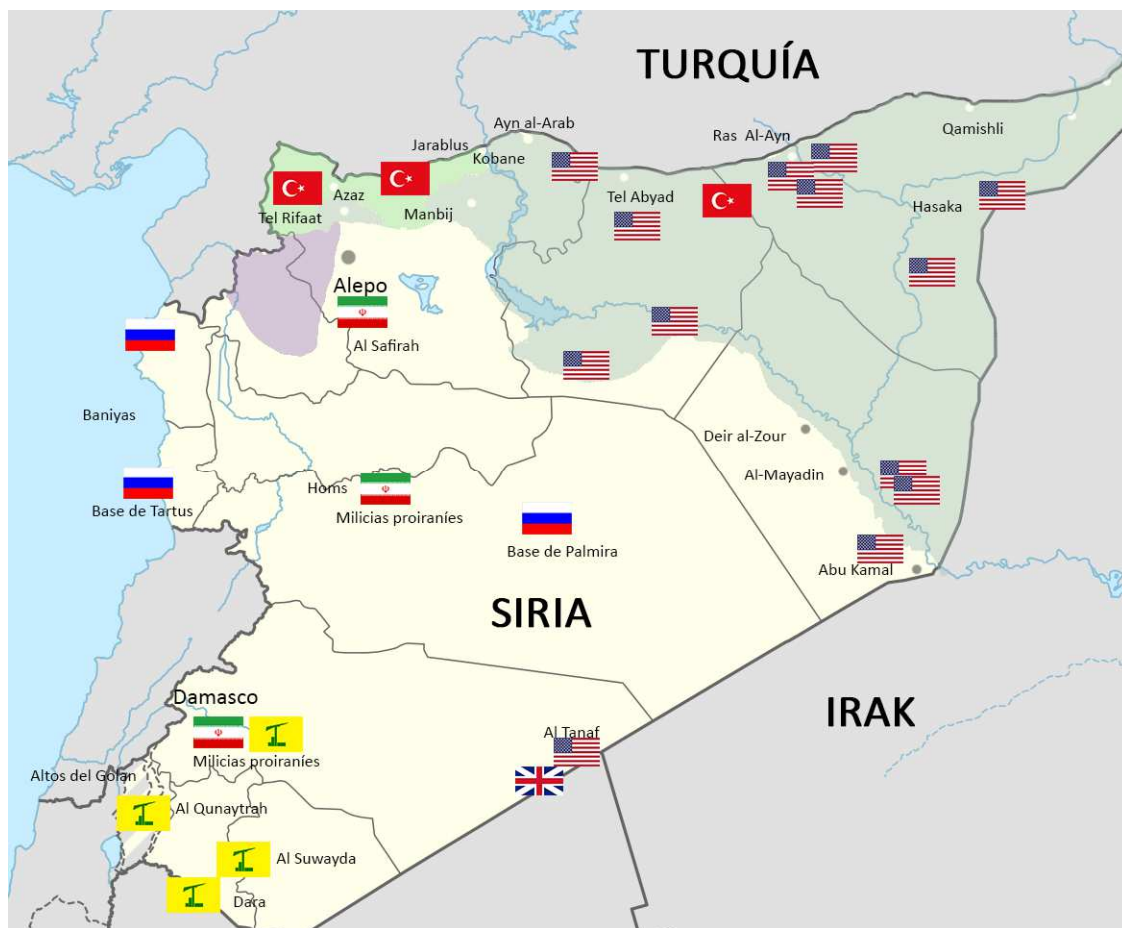
https://elpais.com/internacional/2019/12/09/actualidad/1575919898_140549.html

https://elpais.com/internacional/2019/11/01/actualidad/1572629652_364253.html

https://elpais.com/internacional/2019/10/22/actualidad/1571771581_925704.html

ANEXO I

Localización fuerzas extranjeras en Siria y sus principales bases militares



La situación de seguridad de la que Siria es testigo desde el año 2011, año marcado por la espiral de la “primavera árabe”, ha hecho que el espectro de esta guerra, en la han intervenido actores tanto regionales como internacionales, se extienda convirtiendo el territorio sirio en un campo abierto a los numerosos ejércitos y facciones, que han permanecido en Siria con la “excusa” de la lucha contra las organizaciones extremistas. Con el paso del tiempo las bases y posiciones militares han ido en aumento en Siria, siendo las principales:

Presencia rusa

En un principio, la presencia militar rusa en Siria se limitaba a la cooperación en materia logística y técnica, gracias a las buenas relaciones que han mantenido ambos países a lo largo de historia (Rusia es considerada el aliado más importante de Siria en la zona del Oriente Medio). Pero la situación ha ido evolucionando hacia una verdadera presencia militar, donde Rusia ha vertido su potencial militar con la construcción de bases militares en Siria, siendo las más importantes:

- Base de la Armada en Tartus. Esta base se la considera el punto estratégico principal de Rusia en la región del Mediterráneo. Está constituida por 11 buques de guerra, sistema de misiles defensivos S-300.

- Base de Hmeymim. Base militar aérea próxima a la ciudad de Latakia que consta de cazas Sukhoi y Antonov, y artillería y misiles S-400. Esta base fue utilizada por Rusia en el verano de 2015 para atacar a las fuerzas armadas de la oposición siria, facilitando en gran medida al avance de las fuerzas gubernamentales y las milicias aliadas en las zonas norteñas.
- Base militar de Palmira. Se creó cuando las fuerzas sirias y rusas recuperaron el control de la zona de Palmira, antes de que volviera a caer en manos de la organización extremista (EI) que la abandonó más adelante. Contiene armas, munición y equipamiento militar.

Presencia americana



Las posiciones militares americanas en Siria son bases cuya misión es apoyar a las fuerzas de Siria Democrática, que controlan esos territorios, en sus operaciones militares en contra del Estado Islámico. Las principales posiciones son:

- Base de Kobani o Ain al-Arab, en las aldeas norteñas de Aleppo. Está formada por unos 300 soldados y expertos militares americanos.
- No muy lejos de la base de Kobani está la base de Tel Abyad, en la frontera sirio-turca, que cuenta con 200 soldados americanos.
- Cerca de la frontera con Irak está la base de Rumeilan, al este del distrito de Qamishli; se creó en el otoño del año 2015 y contiene cazas, expertos y soldados americanos.
- Base de Ayn Isa, al norte de Siria, con unos 100 soldados americanos.
- Al oeste de la ciudad del Qamishli está la base de Mabrukah.
- Al oeste de la ciudad de Ayn Isa se localiza la base de Kharab Asheq.
- Base de Tel baydar, al norte de la provincia del Hasakeh.

Presencia británica

La presencia militar británica está representada en una base militar que se construyó en la primavera del año 2016, cerca del paso de al-Tanf, en la frontera compartida por Siria, Jordania e Irak. Según indican los informes, cuenta con unos 50 expertos militares británicos, además de oficiales y soldados. Se creó fundamentalmente para adiestrar y pertrechar al Ejército Libre Sirio.

Presencia turca

Las unidades militares del ejército turco están establecidas en el norte de Siria. Su actuación se enmarca en el acuerdo de las zonas de desescalada bajo los auspicios de Rusia, Turquía e Irán. El ejército turco ha participado en la operación “Escudo del Éufrates (2016)” para contrarrestar a las facciones extremistas armadas, así como ejecutó la operación “Rama de Olivo” en Afrin con el pretexto de combatir a las facciones armadas.

Presencia iraní

Según los datos, la mayor parte de los combatientes iraníes en Siria pertenecen a las milicias de la Guardia Revolucionaria. En la región de al-Safira, al norte de Siria, se encuentra la mayor de las bases iraníes, así como sus milicias están desplegadas en el sur de Damasco, en las aldeas del sur de Alepo y las aldeas orientales de Homs.

Presencia de Hezbolá

Las milicias de Hezbolá están desplegadas en el sur de Siria. Su sistema defensivo consiste en tres ejes claros. Uno de vigilancia que colinda con la valla en los Altos del Golán ocupados, otro eje operativo se despliega en los alrededores de Qunaytra, Daraa y la parte occidental de Damasco, y el tercero son las bases reforzadas de Hezbolá desplegadas en la parte oriental de la autopista internacional Damasco-Amman llegando hasta la ciudad de Suweyda.

<https://arabic.euronews.com/2019/10/09/what-are-the-most-prominent-military-bases-and-points-in-syria>

<https://www.aljazeera.net/programs/newsreports/2018/3/1/%D8%A7%D9%84%D9%82%D9%88%D8%A7%D8%B9%D8%AF-%D8%A7%D9%84%D8%A3%D8%AC%D9%86%D8%A8%D9%8A%D8%A9-%D9%81%D9%8A-%D8%B3%D9%88%D8%B1%D9%8A%D8%A7>

<https://www.alaraby.co.uk/politics/2018/12/19/%D8%AD%D8%AC%D9%85-%D8%A7%D9%84%D9%82%D9%88%D8%A7%D8%AA-%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%85%D9%8A%D8%B1%D9%83%D9%8A%D8%A9-%D9%81%D9%8A-%D8%B3%D9%88%D8%B1%D9%8A%D8%A9-%D9%88%D9%85%D9%88%D8%A7%D9%82%D8%B9-%D8%A7%D9%86%D8%AA%D8%B4%D8%A7%D8%B1%D9%87%D8%A7>

ANEXO II

Acuerdo Sochi (Rusia-Turquía)

Según el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, el acuerdo de 10 puntos es el siguiente:

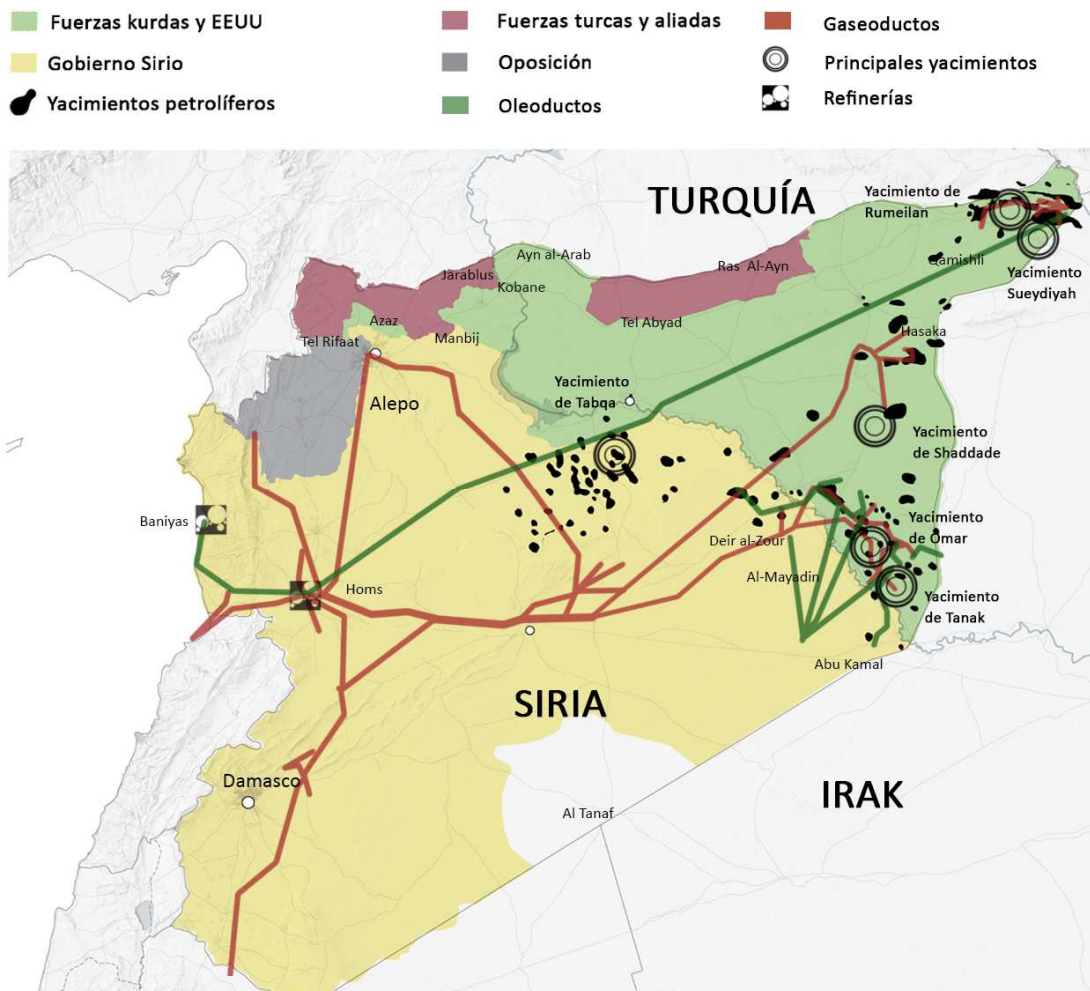
"El presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, y el presidente de Rusia, Vladimir Putin, acordaron los siguientes temas:

1. Las dos partes reiteran su compromiso con la preservación de la unidad política y la integridad territorial de Siria y la protección de la seguridad nacional de Turquía.
2. Destacan su determinación de combatir el terrorismo en todas sus formas.
3. En este marco, se preservará el status quo del área fronteriza establecida entre Tel Abyad y Ras al-Ayn, con una profundidad de 32 km (20 millas).
4. Ambas partes reafirman la importancia del Acuerdo de Adana. La Federación de Rusia facilitará la aplicación del Acuerdo de Adana en las circunstancias actuales.
5. A partir de las 12.00 del mediodía del 23 de octubre de 2019, la policía militar rusa y la guardia fronteriza siria entrarán en el lado sirio de la frontera turco-siria para facilitar la retirada de los elementos de las YPG y sus armas, a una profundidad de 30 km (19 millas) de la frontera turco-siria, que debería finalizarse en 150 horas. Rusia y Turquía realizarán patrullas conjuntas ruso-turcas con una profundidad de 10 km (seis millas), exceptuando al-Qamishli.
6. Todas las YPG y su armamento se retirarán de Manbij y Tel Rifaat.
7. Ambas partes tomarán las medidas necesarias para prevenir infiltraciones de elementos terroristas.
8. Se realizarán esfuerzos conjuntos para facilitar el regreso de los refugiados de manera segura y voluntaria.
9. Se establecerá un mecanismo conjunto de monitoreo y verificación para supervisar y coordinar la implementación de este memorando.
10. Las dos partes continuarán trabajando para encontrar una solución política duradera al conflicto sirio dentro del Mecanismo de Astaná apoyarán la actividad del Comité Constitucional ".

<https://www.aljazeera.com/news/2019/10/full-text-turkey-russia-agreement-northeast-syria-191022180033274.html>

ANEXO III

EEUU inicia su estrategia para garantizarse el petróleo sirio.



Han transcurrido más de tres semanas desde que los Estados Unidos anunciaron la retirada de una parte importante de las fuerzas que tiene desplegadas en Siria, y en cambio Washington ha reforzado su presencia en las zonas donde se encuentran las instalaciones petroleras en el país y ha enviado a Deir Azzour un equipo de la guardia nacional americana y material bélico que consiste en vehículos blindados de combate M2A2 Bradley, a bordo de portaviones Boeing C-17 Globemaster 3 de la fuerza aérea norteamericana.

Esta acción militar americana se produce pocos días después de la operación militar especial de las fuerzas estadounidenses en Idleb (Siria) que puso fin a la vida de Abu Bakr al-Baghdadi. Este nuevo despliegue militar no es sino la primera fase de un proyecto americano enfocado especialmente en las instalaciones petroleras de Siria para garantizar que los yacimientos de petróleo y gas no regresen al control ni de Daesh ni del régimen sirio.

Esta estrategia fue anunciada por el Pentágono y el presidente Donald Trump quien confirmó, antes de llegar a Mississippi en el marco de su campaña electoral, que “ama” el petróleo, en respuesta a la pregunta de un periodista de la Casa Blanca.

Ya la agencia americana NBC News hizo referencia, el 31 de octubre, al inicio del despliegue de fuerzas americanas especiales en torno a las plantas petroleras de Siria basándose en fotografías difundidas en Twitter por el portavoz oficial de la Coalición liderada por EE.UU en Irak y Siria, el Coronel Myles B. Caggins III. Las fotografías muestran unidades del ejército americano cargando vehículos blindados Bradley de la base de South Carolina, que pertenece a la Guardia Nacional, a bordo de aviones C-17 en dirección a una base militar en la zona de Oriente de Medio. Apoyándose en algunos datos que ofrecen las fotografías, *NBC News*, estima que se trate de la base aérea Ali al-Salem, en Kuwait.



El general de Infantería de marina americana, Frank Mckenzie, quien ha abordado el plan integral americano en Siria, dijo a los periodistas que el objetivo es “asegurar que Daesh no tenga la capacidad de recuperar el control de ninguno de los yacimientos de petróleo que permitiría a sus miembros obtener futuros ingresos”. Añadió que “desde ahora, estamos protegiendo los yacimientos de petróleo en Deir Azzour, en la ribera este del Éufrates, cerca de la planta de procesamiento de gas Conoco y de la zona verde”.

Los primeros refuerzos militares americanos partieron de Irak en dirección a Deir Azzour a finales de la pasada semana. El pasado 31 de octubre llegaron a Siria desde Irak algunos soldados americanos. Por su parte, el secretario estadounidense de Defensa, Mark Esper, confirmó el 25 de octubre que las fuerzas americanas permanecerán en Deir Azzour.

Según medios de comunicación kurdos, un convoy militar de las fuerzas especiales americanas llegó a zonas del este de Siria, cerca de la frontera con Turquía, confirmando que han estado patrullando la región de Rumeilan y Qamishli.

¿Cuáles son los objetivos de esta nueva estrategia americana en Siria?

La ambigüedad de los objetivos de esta misión militar americana en Siria ha levantado mucha polémica, tal como ha reconocido el propio Mckenzie, porque el objetivo oficial y principal, y que es conocido, es impedir que Daesh recupere una zona que podría ser una fuente de ingresos para la organización terrorista. Sin embargo, algunas filtraciones han revelado las intenciones subyacentes y de mayor alcance de esta misión. Según las informaciones filtradas, la intención del Pentágono es garantizar que ni el presidente sirio Bashar al-Asad ni sus aliados rusos e iraníes se puedan beneficiar de estos recursos que, antes del conflicto sirio, suponían una de las principales fuentes de ingreso para el país y sin las cuales Damasco no podrá recuperar el control de la parte oriental de Siria.

En relación al Estado Islámico (Daesh), a pesar de que la operación americana acabó con el líder de la organización, Abu Bakr al-Baghdadi, así como con el segundo al mando y que era el candidato a la sucesión, Abu Hasan al-Muhajir, hay temores de que el EI resurja en Siria en medio del caos derivado de la intervención militar turca en el norte de Siria.

Esta operación iniciada por Turquía a principios del mes y que tiene por objetivo las FDS (fuerzas de mayoría kurda, apoyada por EEUU) que han ejercido un papel muy activo en la expulsión de Daesh de varios de sus refugios, siendo el último Raqqa, ha llevado a las fuerzas americanas a retirarse de gran parte del noreste de Siria, lo que ha abierto el camino para que el régimen sirio y sus aliados rusos e iraníes tomen ventaja en la zona, y que se contemple la posibilidad de una nueva campaña para recuperar la región de Deir Azzour.

A su vez, el presidente Donald Trump y miembros del Congreso han señalado que EEUU está buscando una nueva forma para colaborar en crear procesos más eficaces para la extracción de petróleo y gas en Deir Azzour, lo que incluye a empresas americanas. En una rueda de prensa convocada para abordar la operación que acabó con la vida de Baghdadi, el presidente americano dijo que su intención es tratar de formalizar un contrato con ExxonMobil o con una de las grandes empresas americanas para que vayan a Siria y hacer un uso correcto de las plantas. Durante la misma rueda de prensa no ocultó su intención de aprovechar la presencia americana en la zona para beneficiarse de los pozos y yacimientos de petróleo, tanto en Siria como en Irak, considerándolo un “derecho natural” por “el importante papel de Washington en la región”.

Independientemente de los objetivos (conocidos u ocultos) de los EE.UU, ¿puede considerarse lícita la campaña Trump, en relación al petróleo y gas de Siria, en virtud de las leyes americanas y del derecho internacional?

Según la legislación internacional, EE.UU no tiene el derecho de librar esta campaña en Siria, campaña que Rusia ha condenado al considerar que se está violando la soberanía siria.

Informes americanos, de fuente desconocida, apuntan a que el ejército americano ha “creado” intencionadamente esta problemática en torno a los recursos energéticos del país con el propósito de lograr el apoyo del presidente Trump para que no retire todas las fuerzas de Siria con el “pretexto” de combatir al EI, pero que realmente el objetivo del proyecto americano es impedir que Asad y sus aliados recuperen el control de la zona este del país.

Los expertos también están estudiando los posibles beneficios que se pueden obtener del petróleo de Deir Azzour, ya que la producción siempre ha sido pobre en cuanto a cantidad y calidad. La zona solía producir el 25% de los PIB anual de Siria antes del conflicto. Los yacimientos de petróleo se

concentran en las gobernaciones de Hasakeh y Deir Azzour, donde la producción de petróleo no supera los 150.000 bd (barriles diarios) en Hasakeh, mientras que Deir Azzour contaba con una producción de aproximadamente 400.000 bd.

<https://arabic.euronews.com/2019/11/03/u-s-begins-a-plan-to-secure-its-oil-future-in-syria-trump-russia-iran-bashar-al-assad-isis>
https://elpais.com/internacional/2019/12/09/actualidad/1575919898_140549.html

ANEXO IV

Informe americano: Daesh ve una oportunidad en la ofensiva militar turca en Siria tras la retirada de Washington.

Según un informe del Pentágono, la organización conocida como el Estado Islámico ha aprovechado la retirada de las fuerzas estadounidenses del noreste de Siria y la incursión militar turca para volver a organizarse. Añade que es probable que tenga la capacidad de preparar nuevos ataques contra Occidente.

El presidente americano, Donald Trump ya había anunciado el 6 de octubre la retirada de unos 1000 efectivos del noreste de Siria que mantenían cierta paz entre Turquía y los combatientes kurdosirios.

A este paso de Trump, le siguió la ofensiva turca contra los kurdos, que son quienes han dirigido la lucha contra el E.I y custodiado las cárceles en las que se encuentran prisioneros de Daesh.

La oficina del inspector general del ministerio de defensa de EE.UU, órgano de investigación independiente, ha emitido un informe según el cual “el Estado Islámico ha aprovechado la penetración turca y la posterior reducción de los efectivos americanos para reedificar sus capacidades y recursos en Siria y reforzar su estrategia para atacar en el extranjero....” “...y para prestar apoyo a sus ramificaciones y sus 19 redes internacionales”, acorde con las informaciones provistas por la Agencia de Inteligencia de la Defensa americana (DIA).

Añade el Inspector general que a largo plazo, la organización del E.I. “quizá vuelva a retomar el control de algunos complejos residenciales en Siria y ampliar su presencia a nivel internacional”.

Finalmente el informe de la DIA traslada que la muerte del líder del E.I., Abu Bakr al-Bahgdadi en la operación militar de EE.UU en Siria (26 de octubre) “lo más probable es que prácticamente no afecte a la capacidad del Estado Islámico para resurgir nuevamente”.

<https://arabic.euronews.com/2019/11/20/isis-rebuilds-in-syria-after-turkish-incursion-and-u-s-drawdown-pentagon-says>
https://elpais.com/internacional/2019/12/09/actualidad/1575919898_140549.html